

## VERBALE N. 1

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 72828795DF).

Nell'anno duemiladiciassette, il giorno 12 dicembre, alle ore 13.40, a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

### P R E M E S S O

- che con determinazione n. 549 del 20/11/2017 si è stabilito di attivare la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 72828795DF);
- che la gara è stata pubblicata sul MEPA, invitando a partecipare n. 6 operatori economici, ed in particolare: International Security Service Vigilanza SPA, Italtel Vigilanza Srl, Securitas Metronotte Srl, Security Line Srl, Securplanet Srl, Coopservice Scpa;
- che il termine per la presentazione delle candidature è stato stabilito per le ore 18.00 dell'11/12/2017;
- che entro le ore 18.00 dell'11/12/2017 sono regolarmente pervenute attraverso la piattaforma MEPA n. 3 plichi dalle società: COOPSERVICE SCPA, SECURITAS METRONOTTE SRL, SECURPLANET SRL;

### Tutto ciò premesso,

Il RUP Dr. Gaetano De Benedictis coadiuvato dal Servizio di Supporto al RUP nella persona della Dr.ssa Lara Molinari, attraverso la piattaforma telematica MEPA,

### APRE LA SEDUTA PUBBLICA

1. Il RUP, preso atto delle buste pervenute, passa all'esame della documentazione amministrativa prodotta (busta A);
2. Durante le operazioni di esame della documentazione amministrativa il RUP constata per le società COOPSERVICE SCPA, SECURITAS METRONOTTE SRL, SECURPLANET SRL, la conformità della documentazione presentata alle prescrizioni di gara ed ammette le stesse alle successive operazioni di gara;
3. Il RUP procede con la verifica della busta relativa all'offerta tecnica e prende atto che la documentazione presentata è coerente con quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Alle ore 14.15 il RUP dichiara chiusa la seduta.


Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 12/12/2017

**Dott. Gaetano De Benedictis**



**Dott.ssa Lara Molinari**



## VERBALE N. 2

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 72828795DF).

Nell'anno duemiladiciotto, il giorno 21 febbraio, alle ore 9.00, a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

### P R E M E S S O

- che nella seduta del 12/12/2017 la Commissione di gara ha proceduto con l'apertura della busta tecnica verificando la presenza della documentazione prevista dagli atti di gara, con esito positivo;
- che con determinazione n. 605 del 15/12/2017 sono state ammesse le società Coopservice SCPA, Securitas Metronotte S.r.l. e Securplanet S.r.l. alle successive operazioni di gara;
- che con determinazione n. 7 del 15/01/2018 è stata costituita la Commissione giudicatrice nelle persone di:
  - Dr. Andrea Sammarco, in qualità di Presidente;
  - Dr.ssa Maria Stella Marini in qualità di Commissario;
  - Dr.ssa Maria Grazia Giannitelli, in qualità di Commissario e Segretario verbalizzante;
- che i membri della Commissione giudicatrice hanno accettato formalmente l'incarico, dichiarando l'insussistenza delle clausole di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6, art. 77 del D. Lgs. 50/2016

### Tutto ciò premesso,

Il Presidente della Commissione giudicatrice, Dr. Andrea Sammarco, unitamente alla Dr.ssa Maria Stella Marini e alla Dr.ssa Maria Grazia Giannitelli

### APRE LA SEDUTA PRIVATA DI GARA

1. La Commissione prende atto che all'offerta tecnica sarà riconosciuto un punteggio massimo di 80, che sarà attribuito sulla base dei criteri e subcriteri definiti nella documentazione di gara.
2. In particolare, si procederà secondo le indicazioni descritte all'interno del disciplinare di gara ovvero sulla base delle valutazioni discrezionali effettuate da ciascun membro della Commissione. Le ragioni di tale attribuzione verranno adeguatamente motivate.
3. Il Presidente ed i Commissari procedono, pertanto, all'analisi delle offerte tecniche attribuendo, in modo autonomo, i relativi punteggi ed in particolare:

1) ORGANIZZAZIONE STRUTTURALE ED OPERATIVA DEL CONCORRENTE tenuto conto dei seguenti sub criteri di valutazione:

- a. Descrizione dell'organizzazione aziendale con specifico riferimento all'organigramma funzionale dell'azienda, al numero di dipendenti impiegati nella provincia di Roma ed alla relativa gestione;

*ms* *uff* 1 *sb*

b. Procedure di verifica della qualità dei servizi erogati, all'informatizzazione dei processi aziendale (es. verifica delle presenze, emissione della fatture, buste paghe, ecc);

2) MODALITÀ DI ORGANIZZAZIONE E DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO in considerazione dei sub criteri di valutazione qui di seguito descritti:

- a. Analisi dei rischi e delle contromisure tecnico – organizzative;
- b. Procedure operative di supervisione e di postazione;
- c. Attività di monitoraggio e di controllo sulla qualità dei servizi, con riferimento alla metodologia adottata, alle procedure, agli strumenti ed alle risorse umane impiegate;

3) FORMAZIONE DEL PERSONALE in relazione ai seguenti sub-criteri di valutazione:

- a. Percorsi formativi attivati dal concorrente a favore delle risorse umane in organico nell'ultimo triennio (2014-2015-2016) ed individuazione dei piani di formazione e aggiornamento professionale che l'operatore economico intende predisporre durante la vigenza contrattuale;
- b. Indicazione delle risorse umane che eseguiranno le prestazioni, con l'indicazione degli skill, dell'esperienza maturata e dell'anzianità di servizio, oltre alla produzione degli attestati di frequenza dei corsi di formazione ottenuti dalle singole risorse.

4) PROPOSTE MIGLIORATIVE INERENTI IL SERVIZIO. Non saranno ritenute valide le proposte migliorative che comportano l'incremento delle ore da dedicare al servizio

I membri della Commissione giudicatrice esprimono proprie valutazioni discrezionali sulla base della seguente scala di giudizi:

<i>Ottimo</i>	<i>Buono</i>	<i>Discreto</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Insufficiente</i>
1,00	0,75	0,50	0,25	0,00

- 4. I risultati delle valutazioni dei singoli membri della Commissione sono riportati negli allegati al presente verbale.
- 5. Successivamente la Commissione procede al calcolo dei punteggi complessivi riguardanti l'offerta tecnica:





**VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)**

Criterio	sub-criterio	punteggio attribuito		
		Securplanet	Coopservice	Securitas
1. Organizzazione Impresa	1a Descrizione organizzazione aziendale	15,00	15,00	15,00
	1b Procedure di verifica qualita servizio	10,00	10,00	10,00
2. Organizzazione servizio	2a Analisi dei rischi e contromisure	15,00	15,00	15,00
	2b Procedure di supervisione	5,00	5,00	5,00
	2c Monitoraggio servizio erogato	5,00	5,00	5,00
3. Personale	3a Percorsi formativi attivati	5,00	5,00	5,00
	3b Gruppo di lavoro	5,00	15,00	10,00
4. Proposte migliorative		6,67	10,00	3,33
<b>TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</b>		<b>66,67</b>	<b>80,00</b>	<b>68,33</b>

Alle ore 10.40 il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara.

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 21 febbraio 2018

**Dr. Andrea Sammarco**

.....

**Dr. ssa Maria Stella Marini**

.....

**Dr.ssa Maria Grazia Giannitelli**

.....

COMMISSARIO MARINI	Criterio 1 - organizzazione impresa
--------------------	-------------------------------------

Concorrente	Sub-criterio A	Sub-criterio B
SECURPLANET	0,75	0,75
COOPSERVICE	0,75	0,75
SECURITAS	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO MARINI	Criterio 2 - organizzazione servizio
--------------------	--------------------------------------

Concorrente	Sub-criterio A	Sub-criterio B	Sub-criterio C
SECURPLANET	0,75	0,75	0,75
COOPSERVICE	0,75	0,75	0,75
SECURITAS	0,75	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO MARINI	Criterio 3 - personale
--------------------	------------------------

Concorrente	Sub-criterio A	Sub-criterio B
SECURPLANET	0,50	0,25
COOPSERVICE	0,50	0,75
SECURITAS	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO MARINI	Criterio 4 - proposte migliorative
--------------------	------------------------------------

Concorrente	valutazione
SECURPLANET	0,50
COOPSERVICE	0,75
SECURITAS	0,25

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

MOTIVAZIONE
Le offerte tecniche presentate sono trasversalmente buone e rispondenti con quanto richiesto dal bando di gara dando garanzia di solidità in termini organizzativi

MOTIVAZIONE
Le imprese concorrenti offrono, seppur con lievi differenze, un buon servizio in termini organizzativi e qualitativi, tenuto conto di quanto richiesto dalla documentazione di gara

MOTIVAZIONE
<p>Securplanet: abbastanza bene per i percorsi formativi attivati a favore del personale, tenuto conto degli obblighi derivanti dalle norme di settore. Nell'offerta è precisato il gruppo di lavoro coinvolto nell'appalto, tuttavia risultano mancanti i cv e i certificati riferiti alla formazione maturata così come richiesto nei documenti di gara - Coopervice : l'azienda dimostra di attivare corsi di formazione di buon livello rispondenti agli obblighi derivanti dalle norme di settore. Il gruppo di lavoro individuato comprende risorse stabili e supplenti. Ne consegue che il numero di addetti da dedicare all'appalto risulti congruo e adeguatamente formato, rispondendo in modo più che adeguato alle richieste del bando - Securitas: il personale riceve una formazione adeguata al profilo in virtù degli obblighi derivanti dalle norme di settore. L'organizzazione del gruppo di lavoro da dedicare al servizio risponde abbastanza bene alle richieste del bando di gara.</p>

MOTIVAZIONE
<p>Securplanet: l'operatore economico presenta proposte migliorative abbastanza rispondenti alle esigenze dell'Ente in termini di esecutività dell'appalto. Tuttavia alcune di queste comportano un incremento di ore che a norma del bando di gara non può essere oggetto di valutazione. La gestione da remoto del servizio mediante portale web è offerto da tutti i partecipanti - Coopervice: Di buon livello le proposte migliorative presentate in quanto tengono conto delle effettive esigenze dell'Ente che si sviluppa su tre distinti stabili. Le soluzioni proposte, peraltro ben dettagliate, risultano ordinatamente integrate con gli attuali sistemi di videosorveglianza - Securitas: le proposte presentate interessano marginalmente l'Ente. Alcune proposte comportano peraltro un incremento delle ore da dedicare all'appalto che a norma del bando non può essere oggetto di valutazione. La gestione da remoto del servizio mediante portale web è offerto da tutti i partecipanti.</p>

Marini

PRESIDENTE		Criterio 1 - organizzazione impresa
------------	--	-------------------------------------

	Sub- criterio A	Sub-criterio B
Concorrente		
SECURPLANET	0,75	0,75
COOPSERVICE	0,75	0,75
SECURTAS	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

PRESIDENTE		Criterio 2 - organizzazione servizio
------------	--	--------------------------------------

	Sub- criterio A	Sub-criterio B	Sub-criterio C
Concorrente			
SECURPLANET	0,75	0,75	0,75
COOPSERVICE	0,75	0,75	0,75
SECURTAS	0,75	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

PRESIDENTE		Criterio 3 - personale
------------	--	------------------------

	Sub- criterio A	Sub-criterio B
Concorrente		
SECURPLANET	0,50	0,25
COOPSERVICE	0,50	0,75
SECURTAS	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

PRESIDENTE		Criterio 4 - proposte migliorative
------------	--	------------------------------------

	valutazione
Concorrente	
SECURPLANET	0,50
COOPSERVICE	0,75
SECURTAS	0,25

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

MOTIVAZIONE
Le componenti riportate all'interno dell'offerta tecnica risultano coerenti con quanto richiesto dalla documentazione di gara anche alla luce delle certificazioni di cui le aziende sono in possesso

MOTIVAZIONE
Anche in termini di organizzazione e qualità del servizio offerto il rispetto delle normative di certificazione garantisce buoni livelli di organizzazione

MOTIVAZIONE
Securplanet: i percorsi formativi attivati a favore del personale nel suo complesso risultano più che sufficienti <u>efficaci</u> . All'interno della relazione è indicato il gruppo di lavoro coinvolto nell'appalto ma mancano i cv e i certificati riferiti alla formazione maturata così come richiesto nei documenti di gara - Coopservice : i percorsi formativi attivati a favore del personale nel suo complesso risultano di livello più che sufficiente anche in considerazione degli obblighi derivanti dalle norme di settore. Per quanto attiene al personale dedicato al servizio sono individuate le risorse stabili e quelle supplenti, l'operatore economico coinvolge nell'appalto un numero di addetti congruo e adeguatamente formato, rispondendo bene alle richieste del bando - Securtas: i percorsi formativi attivati a favore del personale nel suo complesso risultano di livello più che sufficiente anche in considerazione degli obblighi derivanti dalle norme di settore. Il personale dedicato al servizio appare abbastanza rispondente alle richieste del bando di gara.

MOTIVAZIONE
Securplanet: le proposte migliorative presentate sono più che sufficienti e rispondono alle esigenze dell'Ente ed alle particolarità del servizio in appalto. Le proposte riferite all'incremento delle ore non sono state oggetto di valutazione. La gestione da remoto del servizio mediante portale web è offerto da tutti i partecipanti - Coopservice: le proposte migliorative presentate sono buone e prendono in considerazione tutti gli stabili oggetto del bando. Le soluzioni proposte sono ben progettate (in termini di individuazione delle componenti da installare) e si integrano in modo ottimale con i sistemi di videosorveglianza esistenti - Securtas: l'offerta presenta proposte di scarso interesse. Le proposte riferite all'incremento delle ore non sono state oggetto di valutazione. La gestione da remoto del servizio mediante portale web è offerto da tutti i partecipanti.



COMMISSARIO	Criterio 1 - organizzazione impresa	
-------------	-------------------------------------	--

	Sub-criterio A	Sub-criterio B
Concorrente		
SECURPLANET	0,75	0,75
COOPSERVICE	0,75	0,75
SECURTAS	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO	Criterio 2 - organizzazione servizio		
-------------	--------------------------------------	--	--

	Sub-criterio A	Sub-criterio B	Sub-criterio C
Concorrente			
SECURPLANET	0,75	0,75	0,75
COOPSERVICE	0,75	0,75	0,75
SECURTAS	0,75	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO	Criterio 3 - personale	
-------------	------------------------	--

	Sub-criterio A	Sub-criterio B
Concorrente		
SECURPLANET	0,50	0,25
COOPSERVICE	0,50	0,75
SECURTAS	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO	Criterio 4 - proposte migliorative	
-------------	------------------------------------	--

	valutazione
Concorrente	
SECURPLANET	0,50
COOPSERVICE	0,75
SECURTAS	0,25

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

MOTIVAZIONE
L'offerta risulta rispondente alle richieste del bando dimostrando solidità d'impresa in termini strutturali e organizzativi

MOTIVAZIONE
Il servizio appare ben organizzato e rispondente ai requisiti del bando

MOTIVAZIONE
-------------

**Securplanet:** Tenuto conto delle normative di settore, le attività di formazione attivate a favore del personale sono da considerare più che sufficienti. All'interno della relazione è indicato il gruppo di lavoro coinvolto nell'appalto ma mancano i cv e i certificati riferiti alla formazione maturata così come richiesto nei documenti di gara - **Coopservice** : il personale viene formato adeguatamente anche in considerazione degli obblighi derivanti dalle norme di settore. Per quanto attiene al personale dedicato al servizio sono individuate le risorse stabili e quelle supplenti. L'operatore economico coinvolge nell'appalto un numero di addetti congruo e adeguatamente formato, rispondendo in maniera ottimale alle richieste del bando - **Securtas**: i percorsi formativi attivati a favore del personale risultano di livello più che sufficiente così come il personale dedicato al servizio.

MOTIVAZIONE
-------------

**Securplanet:** Abbastanza soddisfacenti le proposte migliorative presentate che rispondono ad alcune esigenze dell'Ente. Alcune proposte si comportano l'incremento delle ore da dedicare al servizio (non valutabili). La gestione da remoto del servizio mediante portale web è offerto da tutti i partecipanti - **Coopservice**: Molto buone le proposte migliorative presentate che attingono a tutti gli stabili oggetto del servizio. Ben progettate e dettagliate le soluzioni avanzate che peraltro sembrano dialogare bene con i sistemi di videosorveglianza esistenti - **Securtas**: appena sufficiente l'offerta presentata in quanto rappresenta proposte di scarso interesse. La gestione da remoto del servizio mediante portale web è offerto da tutti i partecipanti.

Maria Graia  
Capanni

### VERBALE N. 3

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 72828795DF).

Nell'anno duemiladiciotto, il giorno 22 febbraio, alle ore 9.00, a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

### P R E M E S S O

- che in data 21/02/2018 la Commissione giudicatrice ha esaminato le offerte tecniche delle imprese concorrenti;
- che nella medesima data la Commissione ha provveduto ad attribuire i rispettivi punteggi alle offerte tecniche;

**Tutto ciò premesso,**

Il Presidente di Commissione, prende atto della valida costituzione della Commissione e

### APRE LA SEDUTA DI GARA

1. La Commissione prende atto che nella dichiarazione riferita all'offerta economica presente nella sezione "Offerta economica" del MEPA sono presenti i documenti riferiti a:
  - l'ammontare offerto ed il relativo ribasso in percentuale applicato sull'importo posto a base di procedura e, IVA ed oneri di sicurezza per rischi di natura interferenziale esclusi;
  - il dettaglio delle voci di prezzo che compongono a diverso titolo il prezzo offerto, da redigere secondo l'allegato a corredo dell'offerta economica
2. La Commissione procede all'apertura mediante la piattaforma telematica MEPA delle buste relative all'offerta economica, verificando gli sconti percentuali dichiarati dagli operatori economici:

OFFERTA ECONOMICA	
<i>Operatore Economico</i>	<i>% di sconto</i>
SECURPLANET	33,04
SECURITAS METRONOTTE	41,69
COOPSERVICE	22,03

3. Di seguito la Commissione procede con l'analisi dell'"Allegato-offerta economica", presentato a corredo dell'offerta stessa.
4. La Commissione rileva che lo sconto offerto dagli operatori economici non è coerente con gli importi rappresentati all'interno dell' "Allegato-offerta economica allegato".
5. La Commissione decide di richiedere a tutti gli operatori economici, per il tramite del RUP, i dovuti chiarimenti in ordine alle modalità di calcolo degli importi rispetto agli sconti dichiarati.



Alle ore 10.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara.

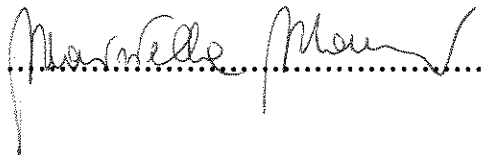
Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 22/02/2018

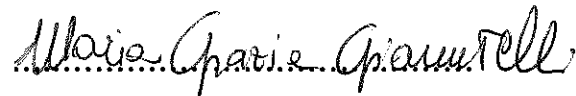
**Dr. Andrea Sammarco**

.....  


**Dr.ssa Maria Stella Marini**

.....  


**Dr.ssa Maria Grazia Giannitelli**

.....  




**VERBALE N. 4**

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 72828795DF).

Nell'anno duemiladiciotto, il giorno 9 marzo, alle ore 9.30, a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

**P R E M E S S O**

- che in data 22/02/2018 la Commissione giudicatrice ha proceduto con l'apertura mediante la piattaforma telematica MEPA delle buste relative all'offerta economica, verificando gli sconti percentuali dichiarati dagli operatori economici;
- che nella medesima seduta la Commissione, rilevato che lo sconto offerto dagli operatori economici non è coerente con gli importi rappresentati all'interno dell' "Allegato-offerta economica", ha deciso di richiedere a tutti gli operatori economici, per il tramite del RUP, i dovuti chiarimenti in ordine alle modalità di calcolo degli importi rispetto agli sconti dichiarati;
- che in data 26 febbraio 2018 sono stati richiesti ai concorrenti i dovuti chiarimenti;
- che entro la scadenza prefissata, ore 10.00 del 7 marzo 2018, e' pervenuta la richiesta documentazione dalle imprese concorrenti;

**Tutto ciò premesso,**

Il Presidente di Commissione, prende atto della validità della costituzione della Commissione e

**APRE LA SEDUTA DI GARA**

1. La Commissione prende atto che nella documentazione presentata gli operatori economici motivano ampiamente la coerenza dell'offerta economica con il dettaglio delle voci dichiarate nell'"Allegato-offerta economica".

Alle ore 10.05 il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara.

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 09/03/2018

**Dr. Andrea Sammarco**

**Dr.ssa Maria Stella Marini**

**Dr.ssa Maria Grazia Giannitelli**



**VERBALE N. 5**

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 72828795DF).

Nell'anno duemiladiciotto, il giorno 16 marzo, alle ore 10.30, a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

**P R E M E S S O**

- che in data 09/03/2018 la Commissione giudicatrice ha proceduto con l'esame dei chiarimenti presentati dagli operatori economici ritenendoli ampiamente coerenti con l'offerta economica presentata;

**Tutto ciò premesso,**

Il Presidente di Commissione, prende atto della validità della costituzione della Commissione e

**APRE LA SEDUTA DI GARA**

1. La Commissione, attraverso la piattaforma telematica MEPA, avvia la procedura di elaborazione della graduatoria dalla quale si vince quanto segue:

Concorrente	Punteggi		
	Offerta tecnica	Offerta economica	Totale
Coopservice Scpa	80,00	12,29	92,29
Securitas Metronotte	68,33	20,00	88,33
Securplanet	66,67	18,17	84,84

2. Ai sensi del comma 3 art. 97 del D. Lgs. 50/2016, la Commissione valuta l'offerta congrua e non anomala, tenuto conto che il punteggio relativo al prezzo risulta inferiore ai 4/5 del corrispondente punteggio massimo previsto dal bando di gara.
3. La Commissione propone quale aggiudicatario della procedura, secondo l'offerta economicamente più vantaggiosa, l'operatore economico COOPSERVICE SCPA.

Alle ore 10.50 il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara.

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 16/03/2018

**Dr. Andrea Sammarco**

**Dr.ssa Maria Stella Marini**

**Dr.ssa Maria Grazia Giannitelli**