



## **VERBALE N. 1**

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 80613070FC).

Nell'anno duemiladiciannove, il giorno 11 novembre, alle ore 12.10, a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

### **P R E M E S S O**

- che con determinazione n. 285 del 9 ottobre 2019 si è stabilito di attivare la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere;
- che la gara è stata pubblicata sul MEPA, invitando a partecipare n. 5 operatori economici, ed in particolare:
  - Coopservice Soc. Coop. p.a.
  - CSM Global Security Service s.r.l.
  - RANGERS SRL
  - Istituto di Vigilanza Securitas S.r.l.
  - Istituto di Vigilanza Metropolitana Srl;
- che il termine per la presentazione delle candidature è stato stabilito per le ore 11.00 dell'11/11/2019
- che entro le ore 11.00 dell'11/11/2019 sono regolarmente pervenute attraverso la piattaforma MEPA n. 3 plichi dalle società: Coopservice Soc. Coop. p.a., CSM Global Security Service s.r.l., Istituto di Vigilanza Metropolitana Srl;

### **Tutto ciò premesso,**

Il RUP Dr.ssa Maria Stella Marini alla presenza del Dirigente Dr. Alberto Caporale, attraverso la piattaforma telematica MEPA,

### **APRE LA SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA**

1. Il RUP, preso atto delle buste pervenute, passa all'esame della documentazione amministrativa prodotta (busta A);
2. Durante le operazioni di esame della documentazione amministrativa il RUP constata per le società COOPSERVICE SCPA e ISTITUTO DI VIGILANZA METROPOLITANA la conformità della documentazione presentata alle prescrizioni della procedura ed ammette le stesse alle successive operazioni di gara, mentre per l'operatore economico CSM GLOBAL SECURITY SERVICE SRL, rileva un'irregolarità all'interno del DGUE nella PARTE III - motivi di esclusione (art. 80 del Codice), SEZIONE B - motivi legati al pagamento di imposte o contributi previdenziali.
3. Il RUP decide di richiedere le dovute integrazioni in applicazione dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i,

Alle ore 13.15 il RUP dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto



**UNIONCAMERE**

**Dott. Alberto Caporale**

**Dott.ssa Maria Stella Marini**



## VERBALE N. 2

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 80613070FC).

Nell'anno duemiladiciannove, il giorno 18 novembre, alle ore 15.00, a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

### P R E M E S S O

- che in data 11 novembre 2019 il RUP, durante le operazioni di esame della documentazione amministrativa ha constatato per le società COOPSERVICE SCPA e ISTITUTO DI VIGILANZA METROPOLITANA la conformità della documentazione presentata alle prescrizioni della procedura, ammettendole alle successive operazioni di gara, mentre per l'operatore economico CSM GLOBAL SECURITY SERVICE SRL, ha rilevato un'irregolarità all'interno del DGUE nella PARTE III - motivi di esclusione (art. 80 del Codice), SEZIONE B - motivi legati al pagamento di imposte o contributi previdenziali;
- che con nota del 14 novembre 2019 (prot. n. 0027017) ha richiesto all'operatore economico CSM Global Security Service Srl le dovute integrazioni in applicazione dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i;
- che entro il termine prescritto (ore 11.00 del 18 novembre 2019) e' pervenuta da parte dell'operatore economico la documentazione richiesta;

### Tutto ciò premesso,

Il Responsabile unico del procedimento, Dr.ssa Maria Stella Marini

### APRE LA SEDUTA DI GARA

1. Il RUP prende atto della documentazione trasmessa rilevandone la regolarità ed ammettendo l'operatore CSM Global Security Service Srl alle successive operazioni di gara.

Alle ore 15.20 il RUP dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

**Dott.ssa Maria Stella Marini**



### VERBALE N. 3

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 80613070FC).

Nell'anno duemiladiciannove, il giorno 19 novembre, alle ore 13.20, a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

#### P R E M E S S O

- che in data 18 novembre 2019 il RUP ha preso atto della documentazione trasmessa dall'operatore economico CSM Global Security Service Srl e pervenuta entro il termine prescritto, rilevandone la regolarità ed ammettendo l'operatore alle successive operazioni di gara;
- che in medesima data è stata formalizzata la determinazione dirigenziale n. 327 del 18 novembre 20149 di ammissione degli operatori economici alle successive fasi della procedura;

#### **Tutto ciò premesso,**

Il Responsabile unico del procedimento, Dr.ssa Maria Stella Marini alla presenza del Dirigente Dr. Alberto Caporale, attraverso la piattaforma telematica MEPA,

#### **APRE LA SEDUTA DI GARA**

1. Il RUP procede con l'apertura delle buste tecniche, verificando la presenza della relazione tecnico-illustrativa riguardante gli aspetti oggetto di valutazione, ed in particolare:
  - organizzazione strutturale ed operativa del concorrente;
  - modalità di organizzazione e di esecuzione del servizio
  - formazione del personale
  - proposte migliorative inerenti il servizio

Si dà atto che il RUP procederà all'invio della documentazione tecnica ai componenti della Commissione, nominati con provvedimento dirigenziale n. 319 del 14 novembre 2019, non appena questi ultimi avranno fatto pervenire apposita dichiarazione di insussistenza delle cause di incompatibilità.

Alle ore 13.45 il RUP dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

**Dott. Alberto Caporale**

**Dott.ssa Maria Stella Marini**



## VERBALE N. 4

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento triennale del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 80613070FC).

Nell'anno duemiladiciannove, il giorno 29 novembre, alle ore 9.45, a Roma, in Piazza Sallustio n.

21

### P R E M E S S O

- che con determinazione dirigenziale n. 327 del 18 novembre 20149 gli operatori economici sono stati ammessi alle successive fasi della procedura;
- che in data 19 novembre 2019 il RUP ha provveduto, alla presenza del Dr. Alberto Caporale, a verificare il contenuto formale della relazione tecnico-illustrativa riguardante gli aspetti oggetto di valutazione dell'offerta tecnica;
- che con determinazione dirigenziale n. 319 del 14 novembre 2019 e' stata nominata la Commissione di gara nelle persone di:  
Dr. Marco Conte - Presidente di commissione  
Dr.ssa Alessandra Procesi - Membro di commissione;  
Dr. Riccardo Dante – Membro di commissione con funzione di Segretario verbalizzante;
- che i membri della Commissione giudicatrice hanno accettato formalmente l'incarico, dichiarando l'insussistenza delle clausole di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6, art. 77 del D. Lgs. 50/2016

### Tutto ciò premesso,

Il Presidente della Commissione giudicatrice, Dr. Marco Conte, unitamente alla Dr.ssa Alessandra Procesi e al Dr. Riccardo Dante,

### APRE LA SEDUTA PRIVATA DI GARA

1. La Commissione prende atto che all'offerta tecnica sarà riconosciuto un punteggio massimo di 80, che sarà attribuito sulla base dei criteri e sub-criteri definiti nella documentazione di gara.
2. In particolare, si procederà secondo le indicazioni descritte all'interno del disciplinare di gara ovvero sulla base delle valutazioni discrezionali effettuate da ciascun membro della Commissione. Le ragioni di tale attribuzione verranno adeguatamente motivate.
3. Il Presidente ed i Commissari procedono, pertanto, all'analisi delle offerte tecniche attribuendo, in modo autonomo, i relativi punteggi ed in particolare:

1) ORGANIZZAZIONE STRUTTURALE ED OPERATIVA DEL CONCORRENTE tenuto conto dei seguenti sub criteri di valutazione:

- a. Descrizione dell'organizzazione aziendale con specifico riferimento all'organigramma funzionale dell'azienda, al numero di dipendenti impiegati nella provincia di Roma ed alla relativa gestione;
- b. Procedure di verifica della qualità dei servizi erogati, all'informatizzazione dei processi aziendale (es. verifica delle presenze, emissione della fatture, buste paghe, ecc);

2) MODALITÀ DI ORGANIZZAZIONE E DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO in considerazione dei sub criteri di valutazione qui di seguito descritti:

- a. Analisi dei rischi e delle contromisure tecnico – organizzative;
- b. Procedure operative di supervisione e di postazione;



c. Attività di monitoraggio e di controllo sulla qualità dei servizi, con riferimento alla metodologia adottata, alle procedure, agli strumenti ed alle risorse umane impiegate;

3) FORMAZIONE DEL PERSONALE in relazione ai seguenti sub-criteri di valutazione:

- a. Percorsi formativi attivati dal concorrente a favore delle risorse umane in organico nell'ultimo triennio ed individuazione dei piani di formazione e aggiornamento professionale che l'operatore economico intende predisporre durante la vigenza contrattuale;
- b. Indicazione delle risorse umane che eseguiranno le prestazioni, con l'indicazione degli skill, dell'esperienza maturata e dell'anzianità di servizio, oltre alla produzione degli attestati di frequenza dei corsi di formazione ottenuti dalle singole risorse.

4) PROPOSTE MIGLIORATIVE INERENTI IL SERVIZIO. Non saranno ritenute valide le proposte migliorative che comportano l'incremento delle ore da dedicare al servizio

4. I membri della Commissione giudicatrice esprimono, pertanto, proprie valutazioni discrezionali sulla base della seguente scala di giudizi:

<i><b>Ottimo</b></i>	<i><b>Buono</b></i>	<i><b>Discreto</b></i>	<i><b>Sufficiente</b></i>	<i><b>Insufficiente</b></i>
<i><b>1,00</b></i>	<i><b>0,75</b></i>	<i><b>0,50</b></i>	<i><b>0,25</b></i>	<i><b>0,00</b></i>

5. I risultati delle valutazioni dei singoli membri della Commissione sono riportati negli allegati al presente verbale.

6. Successivamente la Commissione procede al calcolo dei punteggi complessivi riguardanti l'offerta tecnica, i cui esiti sono riportati nella tabella allegata al presente verbale.

Alle ore 11.45 il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara.

Letto, approvato e sottoscritto

**Dr. Marco Conte**

**Dr. ssa Alessandra Procesi**

**Dr Riccardo Dante**

**VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)**

Criterio	sub-criterio	punteggio attribuito		
		IVM	Coopservice	CSM
1. Organizzazione Impresa	1a Descrizione organizzazione aziendale	11,25	15,00	11,25
	1b Procedure di verifica qualita servizio	7,27	10,00	7,27
2. Organizzazione servizio	2a Analisi dei rischi e contromisure	13,64	15,00	13,64
	2b Procedure di supervisione	4,55	5,00	4,55
	2c Monitoraggio servizio erogato	5,00	5,00	5,00
3. Personale	3a Percorsi formativi attivati	5,00	5,00	4,55
	3b Gruppo di lavoro	15,00	10,91	15,00
4. Proposte migliorative		3,64	10,00	2,73
<b>TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</b>		<b>65,34</b>	<b>75,91</b>	<b>63,98</b>

COMMISSARIO PROCESI

Criterio 1 - organizzazione impresa

Concorrente	Sub- criterio A	Sub-criterio B
IVM	0,75	0,75
COOPSERVICE	1,00	1,00
CSM	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

COMMISSARIO PROCESI

Criterio 2 - organizzazione servizio

Concorrente	Sub- criterio A	Sub-criterio B	Sub-criterio C
IVM	1,00	1,00	1,00
COOPSERVICE	1,00	1,00	1,00
CSM	1,00	1,00	1,00

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

COMMISSARIO PROCESI

Criterio 3 - personale

Concorrente	Sub- criterio A	Sub-criterio B
IVM	1,00	1,00
COOPSERVICE	1,00	0,75
CSM	1,00	1,00

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

COMMISSARIO PROCESI

Criterio 4 - proposte migliorative

Concorrente	valutazione
IVM	0,50
COOPSERVICE	1,00
CSM	0,25

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

MOTIVAZIONE

Le società si equivalgono per qualità di organizzazione di impresa, benchè Coopservice risulti con evidenza più strutturata. Inoltre, la Coopservice dispone di procedure certificate per la centrale operativa

MOTIVAZIONE

Le modalità di esecuzione del servizio ed il relativo monitoraggio risultano di ottima qualità per tutte le imprese partecipanti

MOTIVAZIONE

I percorsi formativi attivati risultano equivalenti ed adeguati per tutte le società partecipanti; la mancanza dei curricula del personale Coopservice non consente un'adeguata comparazione con il personale delle altre società, benchè dalla descrizione si rilevi una esperienza adeguata.

MOTIVAZIONE

Le migliori proposte da Coopservice sono sensibilmente di maggior valore e qualità per le esigenze dell'Ente. Tra IVM e CSM si registra una lieve disparità a vantaggio di quanto proposto da IVM



COMMISSARIO DANTE

Criterio 1 - organizzazione impresa

Concorrente	Sub- criterio A	Sub-criterio B
IVM	0,75	0,75
COOPSERVICE	1,00	1,00
CSM	0,75	0,75
valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)		

COMMISSARIO DANTE

Criterio 2 - organizzazione servizio

Concorrente	Sub- criterio A	Sub-criterio B	Sub-criterio C
IVM	1,00	1,00	1,00
COOPSERVICE	1,00	1,00	1,00
CSM	1,00	1,00	1,00
valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)			

COMMISSARIO DANTE

Criterio 3 - personale

Concorrente	Sub- criterio A	Sub-criterio B
IVM	1,00	1,00
COOPSERVICE	1,00	0,75
CSM	0,75	1,00
valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)		

COMMISSARIO DANTE

Criterio 4 - proposte migliorativo

Concorrente	valutazione
IVM	0,25
COOPSERVICE	1,00
CSM	0,25
valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)	

MOTIVAZIONE

Criterio sub a): l'organizzazione e la dotazione di personale sono considerate ottime per Coopservice mentre sono valutate buone per IVM e CSM. Criterio sub b): la presenza della certificazioen della centrale operativa per Coopservice dà un valore aggiunto nell'organizzazione

MOTIVAZIONE

a valutazione complessiva appare ottima per tutte le imprese

MOTIVAZIONE

Criterio sub a) i corsi di formazione sono ben elencati per IVM e Coopservice per i quali si dà una valutazione ottima. Buona invece la valutazione di CSM. Criterio sub b) Per IVM e CSM, essendo presenti i curricula è possibile una valutazione completa e si dà quindi il punteggio massimo. Per Coopservice la valutazione è buona.

MOTIVAZIONE

La Coopservice offre migliori teniche che appaiono più efficaci per aumentare la sicurezza dello stabile gestito da Unioncamere

PRESIDENTE

Criterio 1 - organizzazione impresa

	Sub-criterio A	Sub-criterio B
Concorrente		
IVM	0,75	0,50
COOPSERVICE	1,00	0,75
CSM	0,75	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

PRESIDENTE

Criterio 2 - organizzazione servizio

	Sub-criterio A	Sub-criterio B	Sub-criterio C
Concorrente			
IVM	0,50	0,50	0,50
COOPSERVICE	75,00	75,00	0,50
CSM	0,50	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

PRESIDENTE

Criterio 3 - personale

	Sub-criterio A	Sub-criterio B
Concorrente		
IVM	0,75	0,75
COOPSERVICE	0,75	0,50
CSM	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

PRESIDENTE

Criterio 4 - proposte migliorative

	valutazione
Concorrente	
IVM	0,25
COOPSERVICE	0,75
CSM	0,25

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

MOTIVAZIONE
Organizzazione aziendale buona per tutte le aziende, ma il concorrente Coopservice dispone di un brevetto proprio per ottimizzare la gestione della commessa, la verifica della qualità dei servizi appare più accurata in Coopservice perché ha 3 livelli di verifica, mentre le altre aziende ne hanno 2, il livello di informatizzazione è più elevato in Coopservice

MOTIVAZIONE
Modalità di organizzazione molto simili, Coopservice si segnala per un'analisi dei rischi più accurata e per procedure operative più avanzate

MOTIVAZIONE
Situazioni sostanzialmente omogenee ma l'assenza di curricula individuali degli addetti indicati da Coopservice rende difficile una piena valutazione di conformità, solo in parte sostituita dalle stringate indicazioni di esperienze professionali.

MOTIVAZIONE
Le proposte IVM non sono di grande utilità e l'aumento delle telecamere non appare in linea con le indicazioni del Garante sulla privacy. Le proposte CSM sono di medio interesse, ma le ispezioni aggiuntive aumentano le ore di servizio e sembrano quindi in violazione del capitolato. Le proposte Coopservice sono di buon livello, molto pertinenti, anche se la videosorveglianza di Via Nerva sarebbe da verificare in base alle linee guida sulla privacy.

**PRESIDENTE**

**ORGANIZZAZIONE STRUTTURALE  
ED OPERATIVA**

Concorrente	A DESCRIZIONE	B PROC VERIFICA
IVM	0,75	0,50
COOPSERVICE	1,00	0,75
CSM	0,75	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

**COMMISSARIO DANTE**

**ORGANIZZAZIONE STRUTTURALE  
ED OPERATIVA**

Concorrente	A DESCRIZIONE	B PROC VERIFICA
IVM	0,75	0,75
COOPSERVICE	1,00	1,00
CSM	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

**COMMISSARIO PROCESI**

**ORGANIZZAZIONE STRUTTURALE  
ED OPERATIVA**

Concorrente	A DESCRIZIONE	B PROC VERIFICA
IVM	0,75	0,75
COOPSERVICE	1,00	1,00
CSM	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

**VALORI MEDI COMMISSIONE**

Concorrente	A DESCRIZIONE	B PROC VERIFICA
IVM	0,75	0,57
COOPSERVICE	1,00	0,92
CSM	0,75	0,57

**ORGANIZZAZIONE STRUTTURALE ED OPERATIVA - PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DI VALORI MEDI  
RIPARAMETRATI**

Concorrente	max	A DESCRIZIONE	max	B PROC VERIFICA	TOTALI
	1,00	15	0,92	10	
IVM		11,25		7,27	18,52
COOPSERVICE		15,00		10,00	25,00
CSM		11,25		7,27	18,52

**ORGANIZZAZIONE E GESTIONE**

**PRESIDENTE CONTE**

	Analisi dei rischi e delle contromisure tecniche - organizzative	Procedure operative di supervisione e di postazione	Attività di monitoraggio e di controllo sulla qualità
Concorrente			
IUM	0,50	0,50	0,50
COOPSERVICE	0,75	0,75	0,50
CSM	0,50	0,50	0,50

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25; sufficiente - 0,50 più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

**ORGANIZZAZIONE E GESTIONE**

**COMMISSARIO DIANTE**

	Analisi dei rischi e delle contromisure tecniche - organizzative	Procedure operative di supervisione e di postazione	Attività di monitoraggio e di controllo sulla qualità
Concorrente			
IUM	1,00	1,00	1,00
COOPSERVICE	1,00	1,00	1,00
CSM	1,00	1,00	1,00

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25; sufficiente - 0,50 più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

**ORGANIZZAZIONE E GESTIONE**

**COMMISSARIO PROCEI**

	Analisi dei rischi e delle contromisure tecniche - organizzative	Procedure operative di supervisione e di postazione	Attività di monitoraggio e di controllo sulla qualità
Concorrente			
IUM	1,00	1,00	1,00
COOPSERVICE	1,00	1,00	1,00
CSM	1,00	1,00	1,00

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25; sufficiente - 0,50 più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

**ORGANIZZAZIONE E GESTIONE**

**VALORI MEDIE COMMISSARIO PROCEI**

	Analisi dei rischi e delle contromisure tecniche - organizzative	Procedure operative di supervisione e di postazione	Attività di monitoraggio e di controllo sulla qualità
Concorrente			
IUM	0,83	0,83	0,83
COOPSERVICE	0,92	0,92	0,83
CSM	0,83	0,83	0,83

**ORGANIZZAZIONE E GESTIONE**

	Analisi dei rischi e delle contromisure tecniche - organizzative	Procedure operative di supervisione e di postazione	Attività di monitoraggio e di controllo sulla qualità
Concorrente	max 0,92	max 0,92	max 0,83
IUM	21,64	5	5
COOPSERVICE	33,00	4,35	5,00
CSM	33,64	4,35	5,00

ORGANIZZAZIONE

PRESIDENTE CONTE

	Personi formativi attivi dal concorrente a favore delle risorse umane in organico	Indicazione delle risorse umane che eseguiranno le prestazioni
Concorrente		
IVM	0,75	0,75
COOPSERVICE	0,75	0,50
CSM	0,75	0,75

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

ORGANIZZAZIONE

COMMISSARIO DANTE

	Personi formativi attivi dal concorrente a favore delle risorse umane in organico	Indicazione delle risorse umane che eseguiranno le prestazioni
Concorrente		
IVM	1,00	1,00
COOPSERVICE	1,00	0,75
CSM	0,75	1,00

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

ORGANIZZAZIONE

COMMISSARIO PROCESI

	Personi formativi attivi dal concorrente a favore delle risorse umane in organico	Indicazione delle risorse umane che eseguiranno le prestazioni
Concorrente		
IVM	1,00	1,00
COOPSERVICE	1,00	0,75
CSM	1,00	1,00

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

ORGANIZZAZIONE

VALORI INDICAZIONE

	Personi formativi attivi dal concorrente a favore delle risorse umane in organico	Indicazione delle risorse umane che eseguiranno le prestazioni
Concorrente		
IVM	0,52	0,52
COOPSERVICE	0,52	0,67
CSM	0,55	0,52

	Personi formativi attivi dal concorrente a favore delle risorse umane in organico	Indicazione delle risorse umane che eseguiranno le prestazioni
Concorrente	max 0,52	max 0,92
	5	15

## PRESIDENTE CONTE

## PROPOSTE MIGLIORATIVE

Concorrente	VALUTAZIONE
IVM	0,25
COOPSERVICE	0,75
CSM	0,25

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

## COMMISSARIO DANTE

## PROPOSTE MIGLIORATIVE

Concorrente	VALUTAZIONE
IVM	0,25
COOPSERVICE	1,00
CSM	0,25

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

## COMMISSARIO PROCESI

## PROPOSTE MIGLIORATIVE

Concorrente	VALUTAZIONE
IVM	0,50
COOPSERVICE	1,00
CSM	0,25

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

## VALORI MEDI COMMISSIONE

Concorrente	VALUTAZIONE
IVM	0,33
COOPSERVICE	0,92
CSM	0,25

## PROPOSTE MIGLIORATIVE - PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DI VALORI MEDI RIPARAMETRATI

Concorrente	max	VALUTAZIONE	TOTALI
	0,92	10	
IVM		3,64	3,64
COOPSERVICE		10,00	10,00
CSM		2,73	2,73

**VERBALE N. 5**

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 80613070FC).

Nell'anno duemiladiciannove, il giorno 11 dicembre alle ore 16.15, a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

**P R E M E S S O**

- che in data 29 novembre 2019 la Commissione giudicatrice ha esaminato le offerte tecniche delle imprese concorrenti;
- che nella medesima data la Commissione ha provveduto ad attribuire i rispettivi punteggi alle offerte tecniche

**Tutto ciò premesso,**

Il Presidente della Commissione giudicatrice, Dr. Marco Conte, unitamente alla Dr.ssa Alessandra Procesi e al Dr. Riccardo Dante,

**APRE LA SEDUTA DI GARA**

1. La Commissione prende atto che nella dichiarazione riferita all'offerta economica presente nella sezione "Offerta economica" del MEPA sono presenti i documenti riferiti a:
  - l'ammontare offerto ed il relativo ribasso in percentuale applicato sull'importo posto a base di procedura e, IVA ed oneri di sicurezza per rischi di natura interferenziale esclusi;
  - il dettaglio delle voci di prezzo che compongono a diverso titolo il prezzo offerto, da redigere secondo l'allegato a corredo dell'offerta economica
2. La Commissione procede all'apertura mediante la piattaforma telematica MEPA delle buste relative all'offerta economica, verificando gli sconti percentuali dichiarati dagli operatori economici:

<b>OFFERTA ECONOMICA</b>	
<b>Operatore Economico</b>	<b>% di sconto</b>
IVM	30,95
COOPSERVICE	15,00
CSM	34,50

3. Di seguito la Commissione procede con l'analisi dell'"Allegato-offerta economica", presentato a corredo dell'offerta stessa, rilevando che lo sconto offerto dagli operatori economici appare non coerente con gli importi rappresentati all'interno dell' "Allegato all'offerta economica".
4. La Commissione, attraverso la piattaforma telematica MEPA, avvia la procedura di elaborazione della graduatoria dalla quale si evince quanto segue:

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggi</b>		
	<b>Offerta tecnica</b>	<b>Offerta economica</b>	<b>Totale</b>
IVM	65,34	19,07	84,42
COOPSERVICE	75,91	10,06	85,98
CSM	63,98	20,00	83,98



5. La Commissione propone che il RUP provveda a richiedere a tutti gli operatori economici giustificazioni in ordine alle modalità di calcolo degli importi rispetto agli sconti dichiarati, anche al fine di valutare la coerenza degli stessi.

Alle ore 17.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara.

Letto, approvato e sottoscritto

**Dr. Marco Conte**

**Dr.ssa Alessandra Procesi**

**Dr. Riccardo Dante**





## VERBALE N. 6

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 80613070FC).

Nell'anno duemilaventi, il giorno 13 gennaio alle ore 11.00 a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

### P R E M E S S O

che in data 11 dicembre 2019 la Commissione giudicatrice ha esaminato le offerte economiche delle imprese concorrenti;

che nella medesima seduta la Commissione ha proposto al RUP di richiedere a tutti i concorrenti chiarimenti in ordine ad una presunta incongruenza tra il prezzo offerto sul MEPA e quanto dichiarato nell'allegato all'offerta economica;

che il RUP, con note prot. nn. 30516-7-8 del 20 dicembre 2019 ha provveduto in tal senso, dando termine per la presentazione dei chiarimenti entro le ore 10.00 del 13 gennaio 2020;

che entro il termine stabilito risultano pervenuti i chiarimenti richiesti da parte di tutti gli operatori economici partecipanti alla procedura;

### **Tutto ciò premesso,**

il RUP dott.ssa Maria Stella Marini procede alla valutazione dei chiarimenti richiesti, rilevando che tutte le imprese partecipanti hanno dichiarato una modalità di calcolo del costo del lavoro coerente con quanto richiesto dagli atti di gara e con le tabelle ministeriali di riferimento, nonché hanno indicato gli oneri aziendali per la sicurezza, in attuazione di quanto previsto dall'art. 95, comma 10 del Codice degli Appalti.

Rileva altresì che presumibilmente tutte le imprese hanno compilato l'allegato all'offerta economica avendo come termine temporale di riferimento il triennio al netto dei sei mesi di proroga, pur espressamente prevista negli atti di gara e quindi compresa nella base d'asta individuata dalla stazione appaltante in attuazione dell'art. 35, comma 4 del Codice degli Appalti.

Tale circostanza viene espressamente affermata da un operatore economico, che richiede la modifica (in riduzione) dello sconto offerto in piattaforma; di tale richiesta il RUP non può tenere alcun conto, stante l'impossibilità giuridica di modificare lo sconto offerto sul MEPA.

Residua un qualche margine di incertezza rispetto alle modalità aritmetiche di calcolo del complessivo importo offerto sul MEPA rispetto ai singoli costi dichiarati nell'allegato all'offerta economica, incertezza che non risulta tuttavia tale da determinare esclusioni ai sensi delle disposizioni del Codice degli Appalti.

Sul punto tra l'altro l'ANAC ha chiarito che, tenuto conto del costante e univoco orientamento giurisprudenziale in materia, la Stazione Appaltante non può in alcun modo "effettuare operazioni manipolative o di adattamento" rispetto all'offerta economica presentata; pertanto la percentuale di sconto offerta sul MEPA determinerà automaticamente l'importo da portare in aggiudicazione.

Per tali ragioni i chiarimenti offerti vengono positivamente valutati e il RUP ritiene di proporre alla Commissione giudicatrice di confermare la graduatoria di cui al precedente verbale n. 5 del 11 dicembre 2019.

**Dr.ssa Maria Stella Marini**



**VERBALE N. 7**

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa all'affidamento del servizio di vigilanza e videosorveglianza presso Unioncamere (CIG 80613070FC).

Nell'anno duemilaventi, il giorno 16 gennaio alle ore 10.00 a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

**P R E M E S S O**

che in data 13 gennaio 2020 il RUP, preso atto della documentazione pervenuta dagli operatori economici, ha valutato i chiarimenti proposti come soddisfacenti;

**Tutto ciò premesso,**

Il Presidente della Commissione giudicatrice, Dr. Marco Conte, unitamente alla Dr.ssa Alessandra Procesi e al Dr. Riccardo Dante,

**APRE LA SEDUTA DI GARA**

1. La Commissione, tenuto conto della graduatoria elaborata attraverso la piattaforma telematica MEPA come di seguito riportata:

<i>Concorrente</i>	<i>Punteggi</i>		
	<i>Offerta tecnica</i>	<i>Offerta economica</i>	<i>Totale</i>
IVM	65,34	19,07	84,42
COOPSERVICE	75,91	10,06	85,98
CSM	63,98	20,00	83,98

propone quale aggiudicatario della procedura, secondo l'offerta economicamente più vantaggiosa, l'operatore economico COOPSERVICE SCPA, la cui offerta appare congrua e non anomala, tenuto conto che il punteggio relativo al prezzo risulta inferiore ai 4/5 del corrispondente punteggio massimo previsto dal bando di gara.

Alle ore 10.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara.

Letto, approvato e sottoscritto

**Dr. Marco Conte**

**Dr. ssa Alessandra Procesi**

**Dr. Riccardo Dante**