

UNIONCAMERE
verbale del 17/01/2017
ore 13.00

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa al servizio di riorganizzazione strategica e ridisegno del nuovo modello di funzionamento del sistema camerale.
Nell'anno duemiladiciassette, il giorno 17 gennaio, alle ore 13.00, a Roma, in Piazza Sallustio n. 9 (V Piano), Roma

P R E M E S S O

- che in data 11/01/2017 la Commissione giudicatrice ha esaminato le offerte economiche;
- che nella medesima data la Commissione, ha rinvenuto l'incompletezza del modulo A/2 presentato a corredo dell'offerta economica dalla società Deloitte ;
- che la Commissione, tenuto conto di quanto previsto dal disciplinare di gara, ha deciso di richiedere all'impresa Deloitte di integrare le dichiarazioni di cui all'allegato A/2, aggiornando la seduta ad una successiva convocazione;
- che in data 11/01/2017 (ns. prot. 663) il Dr. De Benedictis, Responsabile Unico del Procedimento, ha provveduto a richiedere a Deloitte Spa l'integrazione delle dichiarazioni così come disposto dalla Commissione giudicatrice;
- che in data 13/01/2017 (ns. prot. 925) la società Deloitte ha provveduto ad inviare la relativa documentazione;

Tutto ciò premesso,

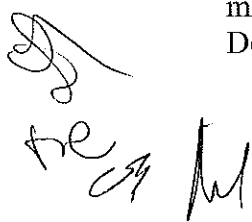
Il Presidente di Commissione, prende atto della valida costituzione della Commissione e

APRE LA SEDUTA DI GARA

1. La Commissione provvede ad esaminare la documentazione prodotta dalla società Deloitte, attestandone la regolarità;
2. La Commissione, attraverso la piattaforma MEPA, provvede ad avviare la procedura telematica di elaborazione della graduatoria, dalla quale risultano i seguenti punteggi totali:

Impresa	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Totale punteggi
Deloitte	80	12,20	92,20
Pricewaterhousecoopers	69,52	20	89,52

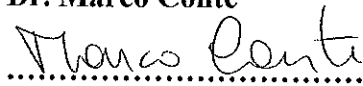
3. La Commissione, preso atto dei punteggi ottenuti dall'esame delle offerte presentate e del mancato superamento delle soglie di anomalia, propone di aggiudicare la gara alla società Deloitte Spa.



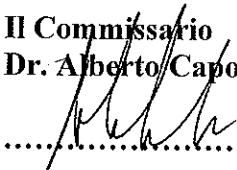
Alle ore 13.20 il Presidente dichiara la chiusura dei lavori.

Roma, 17/01/2017

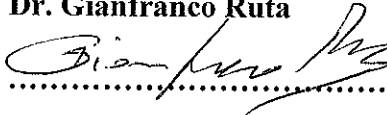
Il Presidente
Dr. Marco Conte


.....

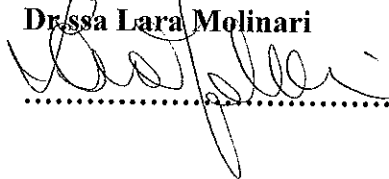
Il Commissario
Dr. Alberto Caporale


.....

Il Commissario
Dr. Gianfranco Ruta


.....

Il Segretario Verbalizzante
D.ssa Lara Molinari


.....

UNIONCAMERE
verbale dell'11/01/2017
ore 10.45

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa al servizio di riorganizzazione strategica e ridisegno del nuovo modello di funzionamento del sistema camerale.

Nell'anno duemiladiciassette, il giorno 11 gennaio, alle ore 10.45, a Roma, in Piazza Sallustio n. 9 (V Piano), Roma

P R E M E S S O

- che in data 22/12/2016 la Commissione giudicatrice ha esaminato le offerte tecniche delle imprese concorrenti;
- che nella medesima data la Commissione ha provveduto ad attribuire i rispettivi punteggi alle offerte tecniche;

Tutto ciò premesso,

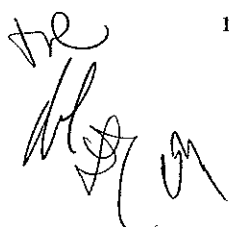
Il Presidente di Commissione, prende atto della valida costituzione della Commissione e

APRE LA SEDUTA DI GARA

1. La Commissione prende atto che all'interno del disciplinare di gara nella sezione "Offerta economica" del MEPA debbano essere inseriti:
 - l'ammontare offerto ed il relativo ribasso in percentuale applicato sull'importo posto a base di procedura e, IVA ed oneri di sicurezza per rischi di natura interferenziale esclusi;
 - il dettaglio delle voci di prezzo che compongono a diverso titolo il prezzo offerto, da redigere secondo l'allegato A/2 a corredo dell'offerta economica
2. La Commissione provvede con l'apertura attraverso la piattaforma telematica MEPA delle buste relative all'offerta economica, dalla quale risultano i seguenti importi offerti:

IMPRESA	Importo (Euro)
Deloitte	155.000,00
Pricewaterhousecoopers	123.000,00

3. Tuttavia, dall'esame della documentazione si rinviene il modulo A/2 a corredo dell'offerta economica presentato dalla società Deloitte è privo della valorizzazione delle voci di costo che a diverso titolo compongono l'offerta economica.
4. Pertanto, la Commissione, tenuto conto di quanto previsto dal disciplinare di gara, decide di richiedere all'impresa Deloitte di integrare le dichiarazioni di cui all'allegato A/2,



aggiornando la seduta ad una successiva convocazione ai fini della determinazione della graduatoria e delle relative soglie di anomalia.

Alle ore 11.50 il Presidente dichiara la chiusura dei lavori.

Roma, 11/01/2017

Il Presidente

Dr. Marco Conte

Marco Conte
.....

Il Commissario

Dr. Alberto Caporale

Alberto Caporale
.....

Il Commissario

Dr. Gianfranco Ruta

Gianfranco Ruta
.....

Il Segretario Verbalizzante

Dr.ssa Lara Molinari

Lara Molinari
.....

UNIONCAMERE
verbale del 22/12/2016
ore 9.30

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa al servizio di riorganizzazione strategica e ridisegno del nuovo modello di funzionamento del sistema camerale.
Nell'anno duemilasedici, il giorno 22 dicembre, alle ore 9.30, a Roma, in Piazza Sallustio n. 9 (V Piano), Roma

P R E M E S S O

- che in data 20/10/2016 la Commissione di gara ha provveduto ad esaminare la documentazione amministrativa prodotta dalle imprese concorrenti, attraverso la piattaforma telematica MEPA attestandone la regolarità, ammettendo gli operatori economici alle successive operazioni di gara;
- che nella medesima seduta la Commissione di gara ha proceduto con l'apertura della busta tecnica verificando la presenza della documentazione prevista dagli atti di gara, con esito positivo;
- che in data 17/11/2016 è stata costituita la Commissione giudicatrice nelle persone di:
 - Dr. Marco Conte, in qualità di Presidente;
 - Dr. Alberto Caporale, in qualità di Commissario;
 - Dr. Gianfranco Ruta, in qualità di Commissario;
 - Dr.ssa Lara Molinari, in qualità di Segretario verbalizzante;
- che i membri della Commissione giudicatrice hanno accettato formalmente l'incarico, dichiarando l'insussistenza delle clausole di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6, art. 77 del D. Lgs. 50/2016;

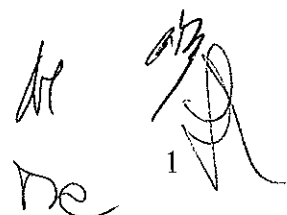
Tutto ciò premesso,

Il Presidente di Commissione, preso atto della valida costituzione della Commissione giudicatrice,

APRE LA SEDUTA PRIVATA DI GARA

1. La Commissione prende atto che all'offerta tecnica sarà riconosciuto un punteggio massimo di 80, che sarà attribuito sulla base dei criteri, sub-criteri e sub-pesi definiti nella documentazione di gara.
2. In particolare, i punteggi saranno calcolati attraverso operazioni di rescailing e applicazione del metodo aggregativo-compensatore sulla base delle valutazioni discrezionali effettuate da ciascun membro della Commissione. Le ragioni di tale attribuzione verranno adeguatamente motivate in relazione ai criteri illustrati nel disciplinare di gara.
3. Il Presidente ed i Commissari procedono, pertanto, all'analisi delle offerte tecniche attribuendo la propria valutazione discrezionale sulla base della seguente scala di giudizi:

<i>Ottimo</i>	<i>Buono</i>	<i>Discreto</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Insufficiente</i>
1,00	0,75	0,50	0,25	0,00


1

4. I risultati delle valutazioni dei singoli membri della Commissione sono riportati negli allegati n. 1, n. 2, n. 3 e n. 4 al presente verbale;
5. Successivamente la Commissione procede al calcolo dei punteggi riguardanti l'offerta tecnica:

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)			
Criterio	sub-criterio	punteggio attribuito	
		Deloitte	Pricewaterhousecoopers
1. Qualità della proposta	1.1 - Architettura generale dell'offerta	15,00	11,52
	1.2 - Qualità, efficacia e sostenibilità	30,00	25,67
2. Gruppo di lavoro e organizzazione	2.1 - Qualificazione del gruppo	15,00	15,00
	2.2 - Modalità organizzative e di coordinamento	10,00	8,33
3. Servizi aggiuntivi	3.1 - Numero di attività-servizi aggiuntivi	3,00	3,00
	3.2 - Qualità servizi aggiuntivi	7,00	6,00
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA		80,00	69,52

Alle ore 13.30 il Presidente dichiara la chiusura dei lavori.

Roma, 22/12/2016

Il Presidente

Dr. Marco Conte

Marco Conte.....

Il Commissario

Dr. Alberto Caporale

Alberto Caporale.....

Il Commissario

Dr. Gianfranco Ruta

Gianfranco Ruta.....

Il Segretario Verbalizzante

Dr.ssa Lara Molinari

Lara Molinari.....

ALLEGATO 1**PROCEDURA MEPA**

**Servizi di riorganizzazione strategica
e ridisegno del nuovo modello di funzionamento
del sistema Camerale**
LOTTO CIG 6816410779

VALUTAZIONE SUB-CRITERI QUALITATIVI

PRESIDENTE CONTE	sub-criterio 1.1 - architettura generale dell'offerta
-------------------------	--

Concorrente	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
DELOITTE	0,75	0,75	1,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,50	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Deloitte: l'offerta risponde bene al bando e si basa su informazioni molto complete e corrette dimostrando una conoscenza di base del sistema camerale di ottimo livello

PWC: L'offerta risponde bene al bando, ma si basa su informazioni non molto approfondite circa l'articolazione del sistema camerale

PRESIDENTE CONTE	sub-criterio 1.2 - Qualità, efficacia, sostenibilità
-------------------------	---

Concorrente	Metodologie e modalità di svolgimento	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte logistiche
DELOITTE	0,75	1,00	0,75	1,00	0,50
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,75	0,75	1,00	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Deloitte: l'offerta è di buona qualità, efficacia e sostenibilità, presentando contenuti più evoluti rispetto alla concorrente, palesando un maggiore approfondimento della situazione del sistema camerale

PWC: L'offerta è di buona qualità, efficacia e sostenibilità

PRESIDENTE CONTE**sub-criterio 2.1 - qualificazione
gruppo di lavoro**

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOITTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

La qualificazione dei Gruppi di Lavoro di entrambi gli operatori e la loro modalità di impegno sono rispondenti alle richieste del bando. La leggera differenza nelle gg/u a favore di PWC è compensata dalla maggiore qualità nel gruppo di Deloitte

PRESIDENTE CONTE**sub-criterio 2.2 - modalità
organizzative/coordinamento**

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELOITTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Deloitte: il gruppo di lavoro appare ben organizzato e presenta un livello molto buono nel coordinamento con la committenza

PWC: le modalità organizzative e di coordinamento sono più che sufficienti ma segnalano una minore interazione con la committenza, in particolare nel ruolo dei professionals in tema di sviluppo delle varie fasi

be

PRESIDENTE CONTE

**sub-criterio 3.2 - qualità servizi
aggiuntivi**

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOITTE	0,75	0,50	0,50
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,50	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

I servizi aggiuntivi di Deloitte sono più attinenti al nocciolo della commessa, pur in un contesto di offerte sostanzialmente equivalenti.

VALUTAZIONE SUB-CRITERIO QUANTITATIVO

sub-criterio 3.1 - Numero di attività/servizi aggiuntivi proposti

Concorrente	max	quantità	TOTALE PUNTEGGIO
	4,00		3
DELOITTE		4,00	3,00
PRICEWATERHOUSECOOPER		4,00	3,00

IL PRESIDENTE

Marco Conti

ALLEGATO 2**PROCEDURA MEPA**

**Servizi di riorganizzazione strategica
e ridisegno del nuovo modello di funzionamento
del sistema Camerale**
LOTTO CIG 6816410779

VALUTAZIONE SUB-CRITERI QUALITATIVI**COMMISSARIO RUTA****sub-criterio 1.1 - architettura
generale dell'offerta**

Concorrente	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
DELOITTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Progetti ben strutturati, con Deloitte più completo ed aggiornato sulle tematiche afferenti il sistema camerale

COMMISSARIO RUTA**sub-criterio 1.2 - Qualità,
efficacia, sostenibilità**

Concorrente	Metodologie e modalità di svolgimento	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte logistiche
DELOITTE	0,75	1,00	0,75	0,75	0,50
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,50	0,75	0,75	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Scelte metodologiche appropriate. Deloitte con contenuti molto precisi ed approfonditi sui processi/organizzazione

COMMISSARIO RUTA**sub-criterio 2.1 - qualificazione
gruppo di lavoro**

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOITTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Team di lavoro rispondenti in modo più che adeguato ai requisiti del bando. Equivalenti tra loro.

COMMISSARIO RUTA**sub-criterio 2.2 - modalità
organizzative/coordinamento**

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELOITTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Modalità ben definite per entrambe le offerte, equivalenti tra loro

COMMISSARIO RUTA**sub-criterio 3.2 - qualità servizi
aggiuntivi**

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOITTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,50	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

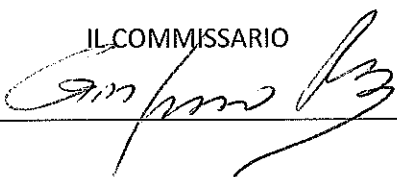
I temi proposti per i servizi aggiuntivi sono di forte interesse per la situazione attuale delle camere, in particolare Brand/positioning e immobili camerali.

VALUTAZIONE SUB-CRITERIO QUANTITATIVO

sub-criterio 3.1 - Numero di attività/servizi aggiuntivi proposti

Concorrente	max	quantità	TOTALE PUNTEGGIO
	4,00		3
DELOITTE		4,00	3,00
PRICEWATERHOUSECOOPER		4,00	3,00

IL COMMISSARIO



ALLEGATO 3**PROCEDURA MEPA**

Servizi di riorganizzazione strategica
e ridisegno del nuovo modello di funzionamento
del sistema Camerale
LOTTO CIG 6816410779

VALUTAZIONE SUB-CRITERI QUALITATIVI**COMMISSARIO CAPOREALE****sub-criterio 1.1 - architettura
generale dell'offerta**

Concorrente	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
DELOITTE	0,75	0,75	1,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,50	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

PWC: il piano, pur rispondendo alle caratteristiche di fondo di un intervento organizzativo da una parte rivela una certa indeterminazione sulle proposte richieste (ad es. fase AS-IS non comprensiva della ricognizione sul contesto esterno; modello di business non segmentato secondo gli indirizzi del capitolato

Deloitte: Il complesso del piano di lavoro si mostra ben articolato nelle sue componenti, chiaro nei contenuti, buono nella copertura dei diversi ambiti sui quali si chiedeva di esplicitare il contenuto della proposta.

COMMISSARIO CAPOREALE**sub-criterio 1.2 - Qualità,
efficacia, sostenibilità**

Concorrente	Metodologie e modalità di svolgimento	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte logistiche
DELOITTE	1,00	1,00	0,75	1,00	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,75	0,75	1,00	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Deloitte: La proposta risponde in modo più che adeguato alle richieste presenti nel capitolato

PWC: buon livello di rispondenza complessivo rispetto a quanto richiesto nel capitolato

COMMISSARIO CAPORALE**sub-criterio 2.1 - qualificazione
gruppo di lavoro**

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOITTE	0,75	1,00	1,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	1,00	1,00

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Deloitte e PWC: i diversi elementi esaminati rispondono più che adeguatamente ai requisiti previsti nel capitolato

COMMISSARIO CAPORALE**sub-criterio 2.2 - modalità
organizzative/coordinamento**

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELOITTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,50	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Deloitte: Organizzazione del lavoro e distribuzione dei compiti in relazione al contenuto delle attività risultano adeguati rispetto....

PWC: In alcuni punti della proposta si riscontra un taglio più generico e meno aderente alla fattispecie oggetto della gara

Al

COMMISSARIO CAPORALE

**sub-criterio 3.2 - qualità servizi
aggiuntivi**

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOITTE	0,75	0,75	0,50
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,50	0,75	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Motivazione:

Deloitte: Buona nell'insieme la proposta di integrazione dell'oggetto che risulta in linea con gli obiettivi principali del lavoro

PWC La connotazione dei servizi si presenta sbilanciata a favore di una parte, rimanendo meno strutturata la descrizione delle altre componenti

VALUTAZIONE SUB-CRITERIO QUANTITATIVO

sub-criterio 3.1 - Numero di attività/servizi aggiuntivi proposti

Concorrente	max	quantità	TOTALE PUNTEGGIO
	4,00		3
DELOITTE		4,00	3,00
PRICEWATERHOUSECOOPER		4,00	3,00

IL COMMISSARIO



PRESIDENTE CONTE

sub-criterio 1.1 - architettura generale dell'offerta

	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
Concorrente			
DELOITTE	0,75	0,75	1,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,50	0,75

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO COPRALE

sub-criterio 1.1 - architettura generale dell'offerta

	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
Concorrente			
DELOITTE	0,75	0,75	1,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,50	0,75

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO RUTA

sub-criterio 1.1 - architettura generale dell'offerta

	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
Concorrente			
DELOITTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,50	0,50

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

VALORI MEDI COMMISSIONE

	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
Concorrente			
DELOITTE	0,75	0,75	0,92
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,50	0,67

SUB CRITERIO 1.1 - PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DEI VALORI MEDI RIPARAMETRATI

	Chiarezza espositiva	Completezza	max	max	Correttezza informazioni	TOTALI
Concorrente						
DELOITTE	max 0,75	4	0,75	8	0,92	15,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS		4,00		5,33	3,00	11,52

sub-criterio 1.1 - architettura generale dell'offerta

	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni	TOTALI
Concorrente				
DELOITTE	4,00	8,00	3,00	15,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS	4,00	5,33	2,18	11,52

the N of

PRESIDENTE CONTE

sub-criterio 1.2: Qualità
efficacia, sostenibilità

Metodologie e modalità di sviluppo	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte legislative
Concorrenza	0,75	1,00	0,75	1,00
DELOTTE	0,75	0,75	1,00	0,50
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,75	1,00	0,50

valori da attribuire: tre 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO CARONALI

sub-criterio 1.2: Qualità
efficacia, sostenibilità

Metodologie e modalità di sviluppo	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte legislative
Concorrenza				
DELOTTE	1,00	0,75	1,00	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,75	1,00	0,75

valori da attribuire: tre 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO RUTJA

sub-criterio 1.2: Qualità
efficacia, sostenibilità

Metodologie e modalità di sviluppo	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte legislative
Concorrenza				
DELOTTE	0,75	1,00	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,50	0,75	0,75	0,50

valori da attribuire: tre 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

VALORI MEDI COMMISSIONE

Metodologie e modalità di sviluppo	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte legislative
Concorrenza				
DELOTTE	0,83	1,00	0,75	0,92
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,87	0,75	0,58

SUB-CRITERIO 1.2: PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DI VALORI MEDI RIPARAMETRIZI

Metodologie e modalità di sviluppo	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte legislative
Concorrenza	max	max	max	max
DELOTTE	10	1,00	10	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPERS	10,00		10,00	0,50
	9,00		6,67	5,00
				3,00
				0,58
				2,00
				2,00
				35,67

sub-criterio 1.2: Qualità, efficacia, sostenibilità

Metodologie e modalità di sviluppo	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte legislative
Concorrenza				
DELOTTE	10,00	5,00	3,00	2,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS	9,00	6,67	5,00	3,00
				2,00
				30,00
				25,67

the No Co

PRESIDENTE CONTE

sub-criterio 2.1 - qualificazione gruppo di lavoro

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOTTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO CAPOPALE

sub-criterio 2.1 - qualificazione gruppo di lavoro

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOTTE	0,75	1,00	1,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	1,00	1,00

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO RUOTA

sub-criterio 2.1 - qualificazione gruppo di lavoro

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOTTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

VALORI MEDI COMMISSIONE

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOTTE	0,75	0,83	0,83
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,83	0,83

SUB CRITERIO 2.1 - PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DI VALORI MEDI RIPARAMETRATI

Concorrente	max	Rispondenza requisiti	max	Impegno singole fasi gruppo	max	Impegno singole fasi esperti	TOTALI
DELOTTE	0,75	8	0,83	4	0,83	3	15,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS	8,00	8,00	4,00	4,00	3,00	3,00	15,00

sub-criterio 2.1 - qualificazione gruppo di lavoro	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti	TOTALI
Concorrente				
DELOTTE	8,00	4,00	3,00	15,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS	8,00	4,00	3,00	15,00

the N GP

PRESIDENTE CONTE

sub-criterio 2.2: modalità organizzative/ coordinamento

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELOTTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,50	0,50

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO CAPOPALE

sub-criterio 2.2: modalità organizzative/ coordinamento

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELOTTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,50	0,75

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO RITA

sub-criterio 2.2: modalità organizzative/ coordinamento

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELOTTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,75

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

VALORI MEDI COMMISSIONE

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELOTTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,58	0,67

SUB-CRITERIO 2.2 - PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DI VALORI MEDI RIPARAMETRATI

Concorrente	max	Modalità organizzazione	max	Ruoli e distribuzione compiti	TOTALI
DELOTTE	0,75	5	0,75	5	10,00
PRICEWATERHOUSECOOPER		3,89		4,44	8,33

sub-criterio 2.2: modalità organizzative/ coordinamento

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti	TOTALI
DELOTTE	5,00	5,00	10,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	3,89	4,44	8,33

ve H 09

sub-criterio 3.1 - Numero di attività/servizi aggiuntivi proposti

Concorrente	max	quantità	TOTALE PUNTEGGIO
	4,00		3
DELOITTE		4,00	3,00
PRICEWATERHOUSECOOPER		4,00	3,00

re 119

PRESIDENTE CONTE

sub-criterio 3.2 - qualità servizi aggiuntivi

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOTTE	0,75	0,50	0,50
PRICEMATERHOUSECOOPER	0,50	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO CAPORALE

sub-criterio 3.2 - qualità servizi aggiuntivi

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOTTE	0,75	0,75	0,50
PRICEMATERHOUSECOOPER	0,50	0,75	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO RUTA

sub-criterio 3.2 - qualità servizi aggiuntivi

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOTTE	0,75	0,75	0,75
PRICEMATERHOUSECOOPER	0,50	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

VALORI MEDI COMMISSIONE

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOTTE	0,75	0,67	0,58
PRICEMATERHOUSECOOPER	0,50	0,67	0,58

SUB CRITERIO 3.2 - PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DI VALORI MEDI RIPARAMETRATI

Concorrente	max	Attinenza	max	Efficacia	max	Efficienza	TOTALI
	0,75	3	0,67	3	0,58	1	
DELOTTE		3,00		3,00		1,00	7,00
PRICEMATERHOUSECOOPER		2,00		3,00		1,00	6,00

sub-criterio 3.2 - qualità servizi aggiuntivi

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza	TOTALI
DELOTTE	3,00	3,00	1,00	7,00
PRICEMATERHOUSECOOPER	2,00	3,00	1,00	6,00

the 14 of

PRESIDENTE CONTE		sub-criterio 1.1 - architettura generale dell'offerta	
Concorrente	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
DELOITTE	0,75	0,75	1,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,50	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO CAPORALE		sub-criterio 1.1 - architettura generale dell'offerta	
Concorrente	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
DELOITTE	0,75	0,75	1,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,50	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO RUTA		sub-criterio 1.1 - architettura generale dell'offerta	
Concorrente	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
DELOITTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

VALORI MEDI COMMISSIONE			
Concorrente	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
DELOITTE	0,75	0,75	0,92
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,50	0,67

SUB CRITERIO 1.1 - PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DI VALORI MEDI RIPARAMETRATI					
Concorrente	max	Chiarezza espositiva	max	Completezza	max
DELOITTE	0,75	4	0,75	8	0,92
PRICEWATERHOUSECOOPER		4,00		8,00	0,67
		4,00		5,33	2,18
					11,52

sub-criterio 1.1 - architettura generale dell'offerta			
Concorrente	Chiarezza espositiva	Completezza	Correttezza informazioni
DELOITTE	4,00	8,00	9,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	4,00	5,33	2,18
			11,52

tre N 01

PRESIDENTE CONTE		silbermann 12 - Ossola e Frasca - sostenibilità				
	Concorrente	Metodologie e modalità di svolgimento	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Settore logistico
	DEBITTE	0,75	1,00	0,75	1,00	0,50
	PRECIAMATEHOUSECOOPER	0,75	0,75	0,75	1,00	0,50

valori da attribuire tra 0 e 1 (0: corrispondenza nei minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

COMMISSARIO CAPOREALE		sub-criterio 1.2. Qualità, efficacia, sostenibilità			
	Metodologie e modalità di svolgimento	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte logistiche
Concorrente	1,00	1,00	0,75	1,00	0,75
DELOTTE	0,75	0,75	0,75	1,00	0,75
PRICEMASTERHOUSECOOPER					

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza eq minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,0; ottimo).

COMMISSARIO RUTA		sub-criterio 1.2: Qualità, efficienza, sostenibilità			
	Metodologie o modalità di svolgimento	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Settore logistico
Concorrente					
DELOTTE	0,75	1,00	0,75	0,75	0,50
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,50	0,75	0,75	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo).

VALORI MEDIE COMMISSIONE					
	Metodologie e modalità di svolgimento	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte logistiche
Concordanza	0,83	1,00	0,75	0,92	0,58
DELGITE					
PROGWIATNUISECOOPER	0,75	0,67	0,75	0,82	0,58

	Concorrente	Metodologia e modalità di svolgimento	Contenuti	Cronoprogramma	Modalità relazioni con amministrazione	Scelte legislative
		max 0,83	max 1,90	max 0,75	max 5	max 0,56
		2,0	1,0	0,92	3	2
			10,00	5,00		2,00
		5,000		5,00		3,00
		9,000	6,67	5,00	3,00	2,00
	DELOITTE PRICEWATERHOUSECOOPER					23,57
TOTALI						

sub-criterio 12 - Qualità, efficacia, sostenibilità					
Concorrente	Mediologie e modalità di svolgimento	Contenuti	Contenuti/tema	Mediologie e modalità di realizzazione	Settore logistico
	10,00	10,00	5,00	3,00	2,00
DELONTE	9,00	6,67	5,00	3,00	2,00
ARCWATTEWNOUSCOOPER					
					TOTALE
					30,00
					25,67

He
W
GM

PRESIDENTE CONTE	sub-criterio 2.1 - qualificazione gruppo di lavoro	
------------------	--	--

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOITTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO CAPORALE	sub-criterio 2.1 - qualificazione gruppo di lavoro	
----------------------	--	--

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOITTE	0,75	1,00	1,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	1,00	1,00

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

COMMISSARIO RUTA	sub-criterio 2.1 - qualificazione gruppo di lavoro	
------------------	--	--

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOITTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

VALORI MEDI COMMISSIONE

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti
DELOITTE	0,75	0,83	0,83
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,75	0,83	0,83

SUB CRITERIO 2.1 - PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DI VALORI MEDI RIPARAMETRATI

Concorrente	max	Rispondenza requisiti	max	Impegno singole fasi gruppo	max	Impegno singole fasi esperti	TOTAL
DELOITTE	0,75	8	0,83	4	0,83	3	15,00
PRICEWATERHOUSECOOPER		8,00		4,00		3,00	15,00

sub-criterio 2.1 - qualificazione gruppo di lavoro

Concorrente	Rispondenza requisiti	Impegno singole fasi gruppo	Impegno singole fasi esperti	TOTAL
DELOITTE	8,00	4,00	3,00	15,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	8,00	4,00	3,00	15,00

bre 11 09

sub-criterio 2.2 - modalità organizzative/coordinamento

PRESIDENTE CONTE

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELOITTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,50	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

sub-criterio 2.2 - modalità organizzative/coordinamento

COMMISSARIO CAPOREALE

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELITTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0,50	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

sub-criterio 2.2 - modalità organizzative/coordinamento

COMMISSARIO RUTA

Concorrente	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
DELOITTE	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

VALORI MEDI COMMISSIONE

	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti
Concorrente		
DELITTE	0.75	0.75
PRICEWATERHOUSECOOPER	0.58	0.67

SUB CRITERIO 2.2 PUNTEGGI COMMISSIONE SULLA BASE DI VALORI MEDI RIPARAMETRATI

Concorrente	max 0,75	Modalità organizzazione	max 0,75	Ruoli e distribuzione compiti	TOTALI
DELOITTE		5	0,75	5	10,00
PRICEWATERHOUSECOOPERS		3,89		4,44	8,33

sub-criterio 2.2 - modalità organizzative/coordinamento

Organizzative/ coordinamento	Modalità organizzazione	Ruoli e distribuzione compiti	TOTALI
Concorrente			
DELOTTE	5,00	5,00	10,00
PRICEMATERHOUSECOOPER	3,89	4,44	8,33

re 69

sub-criterio 3.1 - Numero di attività/servizi aggiuntivi proposti

Concorrente	max	quantità	TOTALE PUNTEGGIO
	4,00		3
DELOITTE		4,00	3,00
PRICEWATERHOUSECOOPER		4,00	3,00

pre 119

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOTTE	0,75	0,75	0,50
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,50	0,75	0,50

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25; sufficiente - 0,5; più che sufficiente - 0,75; buono - 1,00; ottimo)

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOITTE	0,75	0,75	0,75
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,50	0,75	0,75

valori da attribuire: tra 0 e 1 (0: corrispondenza req minimi - 0,25: sufficiente - 0,5: più che sufficiente - 0,75: buono - 1,00: ottimo)

Concorrente	Attinenza	Efficacia	Efficienza
DELOITTE	0,75	0,67	0,58
PRICEWATERHOUSECOOPERS	0,50	0,57	0,58

Concorrente	max	Attinenza	max	Efficacia	max	Efficienza	TOTALI
	0,75	3	0,67		0,68	1	
DELOITTE		3,00		3,00		1,00	7,00
PRICEWATERHOUSECOOPER		2,00		3,00		1,00	6,00

sub-criterio 3.2: qualità servizi aggiuntivi				
Concorrente	Attenanza	Efficacia	Efficienza	TOTALI
DELONTE	9,00	3,00	1,00	7,00
PRICEWATERHOUSECOOPER	2,00	3,00	1,00	6,00

2012

UNIONCAMERE
verbale del 20/10/2015
ore 12.00

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa al servizio di riorganizzazione strategica e ridisegno del nuovo modello di funzionamento del sistema camerale.
Nell'anno duemilasedici, il giorno 20 ottobre, alle ore 12.00, a Roma, in Piazza Sallustio n. 9 (V Piano), Roma

P R E M E S S O

- che in data 19/10/2016 la commissione di gara si è riunita al fine di procedere con l'esame della documentazione amministrativa prodotta dalle imprese concorrenti, attraverso la piattaforma telematica MEPA;
- che il RUP, Dr Gaetano De Benedictis, preso atto delle problematiche tecniche connesse alla piattaforma ha sospeso le operazioni di esame della documentazione amministrativa, aggiornando la riunione al 20/10/2016 h. 12.00;

Tutto ciò premesso,

Il RUP coadiuvato dai membri del seggio di gara, il Rag. Salvatore Gerbino e la Dott.ssa Lara Molinari, attraverso la piattaforma telematica MEPA,

APRE LA SEDUTA PUBBLICA


1. Il RUP coadiuvato dai membri del seggio di gara, preso atto delle buste pervenute, procede con l'esame della documentazione amministrativa prodotta dalle imprese concorrenti, ne attesta la regolarità e ammette le stesse alle successive operazioni di gara;
2. Successivamente si procede con l'apertura della busta tecnica verificando la presenza della documentazione prevista dagli atti di gara.

Alle ore 13.05 il RUP dichiara la chiusura dei lavori in seduta pubblica.

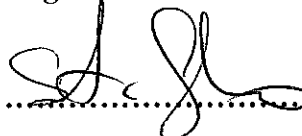
Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 20/10/2016

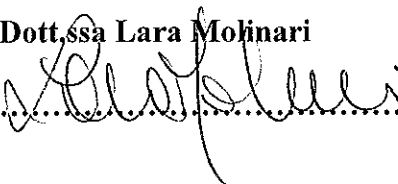
Dott. Gaetano De Benedictis

.....


Rag. Salvatore Gerbino

.....


Dott.ssa Lara Molinari

.....




UNIONCAMERE
verbale del 19/10/2015
ore 12.35

riguardante la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa al servizio di riorganizzazione strategica e ridisegno del nuovo modello di funzionamento del sistema camerale.
Nell'anno duemilasedici, il giorno 19 ottobre, alle ore 12.35, a Roma, in Piazza Sallustio n. 9 (V Piano), Roma

P R E M E S S O

- che con determinazione del Segretario Generale n. 98 del 03/10/2016 si è stabilito di attivare la procedura sotto-soglia ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 mediante utilizzo del mercato elettronico della PA (MEPA) e relativa al servizio di riorganizzazione strategica e ridisegno del nuovo modello di funzionamento del sistema camerale;
- che in data 04/10/2016 la gara è stata pubblicata sul MEPA, invitando n. 7 operatori economici, presenti sia all'interno della piattaforma telematica che dell'albo fornitori di Unioncamere:
 - ACCENTURE S.P.A.
 - BDO ITALIA
 - DELOITTE CONSULTING S. R. L.
 - ERNST & YOUNG FINANCIAL BUSINESS ADVISORS S.P.A.
 - KPMG ADVISORY
 - MCKINSEY & COMPANY, INC. ITALY
 - PRICEWATERHOUSECOOPERS ADVISORY
- che il termine per la presentazione delle candidature è stato stabilito per le ore 12.00 del 19/10/2016;
- che entro le ore 12.00 del 19/10/2016 sono regolarmente pervenuti attraverso la piattaforma MEPA n. 2 plichi (Deloitte Consulting, Pricewaterhousecoopers Advisory);

Tutto ciò premesso,

Il RUP, Dr. Gaetano De Benedictis, unitamente ai membri del seggio di gara, il Rag. Salvatore Gerbino e la Dr.ssa Lara Molinari, attraverso la piattaforma telematica MEPA,

APRE LA SEDUTA PUBBLICA

1. I membri del seggio di gara, preso atto delle buste pervenute, passano all'esame della documentazione amministrativa prodotta, provvedendo all'acquisizione del PASSOE per ciascuna delle imprese concorrenti attraverso la piattaforma AVCPASS;
2. Durante le operazioni di esame della documentazione amministrativa il RUP constata il malfunzionamento della piattaforma telematica MEPA;
3. Il RUP, preso atto delle problematiche tecniche connesse alla gestione della piattaforma, sospende le operazioni di esame della documentazione amministrativa dandone immediata comunicazione alla società CONSIP ed aggiornando la riunione del seggio di gara al 20/10/2016 h. 12.00.



Alle ore 13.30 il RUP dichiara la chiusura dei lavori in seduta pubblica.

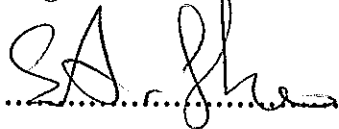
Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 19/10/2016

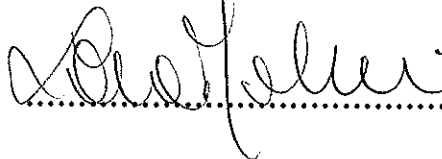
Dott. Gaetano De Benedictis

.....

Rag. Salvatore Gerbino

.....

Dott.ssa Lara Molinari

.....