



Gara di appalto per servizi di supporto specialistico alla valutazione, gestione e monitoraggio degli interventi finanziati nell'ambito della sub misura b2 "turismo, cultura, sport e inclusione" del programma unitario di intervento – interventi per le aree del terremoto del 2009 e 2016, del piano nazionale complementare al piano nazionale di ripresa e resilienza

CUP: G34D22001900001

CIG: 9476335706

Verbale del giorno 30 gennaio 2023, ore 16.30

riguardante la procedura di gara sopra soglia comunitaria espletata attraverso la piattaforma "Appalti&Contratti - eProcurement" (di seguito Piattaforma) accessibile all'indirizzo <https://isnart-appalti.maggiolicloud.it/PortaleAppalti/it/homepage.wp>, per servizi di supporto specialistico alla valutazione, gestione e monitoraggio degli interventi finanziati nell'ambito della sub Misura B2 "turismo, cultura, sport e inclusione" del Programma unitario di intervento – interventi per le aree del terremoto del 2009 e 2016, del Piano Nazionale Complementare al Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza - CUP G34D22001900001 - CIG 9476335706.

Nell'anno duemilaventitre, il giorno 30 gennaio alle ore 16.30, presso Unioncamere in Piazza Sallustio n. 21,

P R E M E S S O

- che con determinazione del Segretario generale n. 2 del 11/01/2023 sono stati ammessi alle successive operazioni di gara i seguenti operatori economici: Ecoter S.r.l. in RTI, I.S.R.I. - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali Soc. Coop. a r.l., EY Advisory S.p.A. in RTI, PTSCLAS S.p.A. in RTI, COGEA Consulenti per la gestione aziendale S.r.l. in RTI, LATTANZIO KIBS S.p.A. in RTI, ARCHIDATA S.r.l. in RTI;
- che con determinazione del Segretario Generale n. 7 del 17/01/2023, come rettificata con successiva determinazione del Segretario Generale n. 16 del 23/01/2023, è stata nominata la commissione giudicatrice della procedura nelle persone di Alberto Caporale (presidente), Alessandra Procesi e Ilaria Cingottini (con funzione di segreteria);
- che i componenti hanno fornito le dichiarazioni di non trovarsi nelle condizioni previste ai commi 4, 5 e 6, art. 77 del D.lgs 50/2016 e s.m.i.;
- che il Responsabile unico del procedimento ha provveduto ad informare, riguardo alla data della seduta del 30 gennaio 2023 ore 16,30, tutti i concorrenti sia con comunicazioni inviate tramite la Piattaforma sia con singole comunicazioni inviate tramite PEC.

Tutto ciò premesso,

Il Presidente della Commissione, Alberto Caporale, constatata la presenza dei componenti Alessandra Procesi e Ilaria Cingottini, con il supporto tecnico per l'utilizzo della Piattaforma fornito dal dott. Narciso Galasso e della Sig.ra Camilla Salvatori della società in house ISNART scpa, appositamente incaricata da Unioncamere (Determinazione del Segretario generale n. 164 del 15 luglio 2022), attraverso la Piattaforma,

APRE LA SEDUTA PUBBLICA



1. il Presidente passa all'apertura delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, per verificare la presenza della documentazione in coerenza con le disposizioni di cui al disciplinare di gara, constatando che:
 - A. con riferimento all'operatore economico Ecoter S.r.l. (C.F. 02357770581), in RTI con DELOITTE CONSULTING S.r.l. (mandante, C.F. 03945320962), la documentazione presentata nella busta B relativa all'offerta tecnica risulta tutta completa e rispetta il limite del numero massimo di pagine;
 - B. con riferimento all'operatore Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali Soc. Coop. a r.l. (C.F. 00874340581), la documentazione presentata nella busta B relativa all'offerta tecnica risulta tutta completa e rispetta il limite del numero massimo di pagine;
 - C. con riferimento all'operatore economico EY Advisory S.p.A. (C.F. 13221390159), in RTI con Studio Legale Tributario (mandante, C.F. 03351570969) e Nomisma S.p.A. (mandante, C.F. 02243430374), la documentazione presentata nella busta B relativa all'offerta tecnica risulta tutta completa e rispetta il limite del numero massimo di pagine;
 - D. con riferimento all'operatore economico PTSCLAS S.p.A. (C.F. 09786990151), in RTI con Theorema S.r.l. (mandante, C.F. 07825960581), la documentazione presentata nella busta B relativa all'offerta tecnica risulta tutta completa e rispetta il limite del numero massimo di pagine;
 - E. con riferimento all'operatore economico COGEA Consulenti per la gestione aziendale S.r.l. (C.F. 10259111002), in RTI con BDO Italia S.p.A. (mandante, C.F. 07722780967), la documentazione presentata nella busta B relativa all'offerta tecnica risulta tutta completa e rispetta il limite del numero massimo di pagine;
 - F. con riferimento all'operatore economico LATTANZIO KIBS S.p.A. (C.F. 10115670969), in RTI con Ismeri Europa S.r.l. (mandante, C.F. 07064880581), la documentazione presentata nella busta B relativa all'offerta tecnica risulta tutta completa e rispetta il limite del numero massimo di pagine;
 - G. con riferimento all'operatore economico ARCHIDATA S.r.l. (C.F. 09613270157), in RTI con KPMG Advisory S.p.A. (mandante, C.F. 04662680158) e con PJ Consulting S.r.l. (mandante, C.F. 07236130725), la documentazione presentata nella busta B relativa all'offerta tecnica risulta tutta completa e rispetta il limite del numero massimo di pagine;
2. la Commissione passa, quindi, ad esaminare la tabella presente nel disciplinare di gara e contenente i criteri di valutazione delle offerte tecniche pervenute, per definire l'impostazione metodologica alla quale attenersi per la formulazione del giudizio. Tali criteri si distinguono in tre tipologie:
 - discrezionali, che richiedono un apprezzamento valutativo mediante un procedimento logico-intellettuale da parte di ciascun componente della commissione;
 - quantitativi, i quali richiedono di graduare il punteggio secondo parametri predefiniti;
 - tabellari, in relazione ai quali il punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Mentre per le ultime due tipologie non sono richieste esplicitazioni preventive di un metro di giudizio del quale la commissione intende dotarsi, per la prima si rende necessario individuare un indice di misurazione in grado di tradurre l'apprezzamento valutativo in un dato numerico.

La commissione, a seguito dell'analisi, provvede ad approvare, per i criteri di valutazione in questione, i c.d. criteri "motivazionali", vale a dire gli specifici aspetti da valutare e le caratteristiche da considerare, il cui maggiore o minore livello qualitativo giustifica l'attribuzione del conseguente punteggio, in maniera chiara, analitica, articolata. A tal fine si è fatto riferimento, per quanto possibile, a caratteristiche obiettivamente riscontrabili e a concetti determinati, descrivendo – per ciascuno degli ambiti da osservare – l'area di valutazione rispetto alla quale la commissione si muoverà per esprimere i punteggi a disposizione.



I criteri sono risultati i seguenti:

| Criterio di valutazione | Criterio motivazionale |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CONTESTO DI RIFERIMENTO E RIUSO | <p>1. quanto emerga con chiarezza, nella singola proposta, il contesto nel quale si svolge il servizio (gli obiettivi del PNC e in particolare della sub Misura B2, le distinzioni di ruoli tra Amministrazioni titolari e Soggetto Gestore, gli impegni e le scadenze, le procedure di gestione dei contributi pubblici e della revoca, gli aiuti di stato etc.)</p> <p>2. quanto risultino utili per lo svolgimento del servizio in appalto, le metodologie e le soluzioni che il proponente ha già applicato/utilizzato in precedenti commesse, tra quelle che egli indica nell'offerta tecnica</p> |
| PROPOSTA PROGETTUALE | <p>1. quanto sia aderente, dettagliata ed esaustiva la proposta di modello organizzativo, rispetto alle attività previste nel Capitolato per ciascuna delle due linee di attività 2.1 e 2.2</p> <p>2. quanto siano aderenti, dettagliate ed utili le proposte di prestazioni aggiuntive e di soluzioni innovative, rispetto alle attività previste nel Capitolato e alle finalità complessive dell'appalto;</p> |
| PROPOSTA ORGANIZZATIVA | <p>1. quanto sia aderente, dettagliata ed esaustiva la proposta di modello organizzativo, rispetto alle attività previste nel Capitolato e quanto siano adeguate le Misure di gestione/trattamento dei dati personali</p> <p>2. quanto il proponente sia in grado di programmare le attività dell'appalto, rispetto agli adempimenti ed agli obiettivi della sub Misura B2 (action plan iniziale e suoi aggiornamenti) e di prevedere scenari di cambiamento e meccanismi di flessibilità di erogazione del servizio alla committente, per soddisfare eventuali esigenze coerenti con le attività da svolgere nell'appalto</p> <p>3. modalità e tempi di risposta alle richieste di Unioncamere - a seconda dalla gravità/urgenza delle segnalazioni - e di trasferimento del know how al gruppo di lavoro della stessa</p> |



Per esprimere il proprio giudizio qualitativo su ciascuno di tali fattori di valutazione, facendo applicazione del rispettivo criterio motivazionale, la commissione stabilisce che l'utilizzo dei coefficienti a disposizione avvenga come segue:

| Giudizio qualitativo | Coefficiente | Parametro valutativo |
|-----------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ottimo | 1,00 | Proposta molto chiara e approfondita, particolarmente significativa e completa, articolata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati nel Disciplinare. La descrizione è connotata da elevata concretezza, piena realizzabilità ed efficacia |
| Più che adeguato | 0,80 | Proposta chiara, significativa, completa rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati nel Disciplinare. La descrizione è connotata da buona concretezza, realizzabilità ed efficacia |
| adeguato | 0,60 | Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità, ma limitata agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati nel Disciplinare |
| Parzialmente adeguato | 0,40 | Proposta parziale e/o frammentaria rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati nel Disciplinare e scarsamente connotata da concretezza e realizzabilità |
| Non adeguato | 0,00 | Proposta non presente, non chiara, fuori tema e/o non adeguata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati nel Disciplinare |

Quanto ai requisiti della "VALUTAZIONE COMPETENZE ED ESPERIENZE GRUPPO DI LAVORO", si seguirà la scelta espressa dalla stazione appaltante attraverso l'applicazione delle formule dei sub-criteri previsti, ponendo attenzione a rilevare il rispetto del numero minimo di anni del profilo "Capo progetto" che costituisce causa di esclusione.

Quanto ai requisiti della "PARITA' DI GENERE E GENERAZIONALE" si seguirà la scelta espressa dalla stazione appaltante attraverso l'attribuzione del relativo punteggio per i sub-criteri "tabellari" e l'applicazione delle formule dei sub-criteri previsti per i criteri quantitativi, avendo riguardo di utilizzare come riferimento orientativo e non esaustivo, gli interventi o strumenti indicati nelle linee guida approvate con Decreto ministeriale della Presidenza del Consiglio dei Ministri, Dipartimento delle pari opportunità, del 7 dicembre 2021; va posta attenzione, inoltre, su eventuali discordanze tra quanto dichiarato nell'Istanza di partecipazione e quanto eventualmente dichiarato nell'offerta tecnica, in merito alle percentuali di assunzioni previste di donne e di giovani necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali.

Alle ore 18.00 il Presidente dichiara la chiusura dei lavori in seduta pubblica, aggiornando i lavori della Commissione in seduta privata il giorno 8 febbraio alle ore 15.00, per procedere con la valutazione delle offerte tecniche dei proponenti ammessi.

Roma, 30 gennaio 2023.

Letto, approvato e sottoscritto

F.to Alberto Caporale

F.to Alessandra Procesi

F.to Ilaria Cingottini