



VERBALE N. 4

RICHIESTA DI OFFERTA (RDO) SUL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (ME.PA.) DI CONSIP S.P.A., AI SENSI DEL COMBINATO DISPOSTO DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 E DELL'ART. 1, COMMA 2, LETT. B), DEL D.L. N. 76/2020, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI IN L. N. 120/2020, COME MODIFICATO E INTEGRATO DAL D.L. N. 77/2021, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI IN L. N. 108/2021, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI VIGILANZA ARMATA FISSA, TELEVIGILANZA E TELESORVEGLIANZA DELLE SEDI DI UNIONCAMERE - CIG 98334904A8

Il giorno 19 luglio 2023 alle ore 9.30, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 216 del 27 giugno 2023 ai fini dello svolgimento della seduta deputata alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici concorrenti.

In ottemperanza a quanto stabilito dal par. 15.2 della Lettera di invito e in conformità al par. V della Linee Guida ANAC n. 2, di attuazione del D.Lgs. n. 50/2016, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", ai fini dell'attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa delle offerte, la Commissione giudicatrice utilizzerà il metodo del "confronto a coppie".

Attraverso il metodo del "confronto a coppie" i Commissari procederanno a confrontare l'offerta di ciascun concorrente rispetto alle offerte degli altri concorrenti, indicando quale offerta preferiscono e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Gli elementi di natura qualitativa dell'offerta saranno determinati attraverso la trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti da ciascun commissario mediante il metodo del "confronto a coppie".

A riguardo si precisa che il metodo del "confronto a coppie" è imperniato su una serie di distinte ed autonome valutazioni di ogni offerta in relazione a ciascuna delle altre offerte presentate in gara, ed esprime una valutazione complessiva rappresentata dalla sommatoria delle preferenze riportate da ciascuna offerta rispetto a quelle conseguite dalle offerte degli altri concorrenti.

Di conseguenza, la valutazione di ciascuna offerta è costituita dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione (cfr., *ex multis*, Consiglio di Stato, sez. V, n. 3814 del 5 luglio 2007; Consiglio di Stato, sez. V, n. 3814 dell'11 giugno 2013; TAR Puglia-Lecce, sez. II, n. 730 del 10 maggio 2017).

Inoltre, con riferimento al metodo del "confronto a coppie" la giurisprudenza è consolidata nel ritenere che il punteggio numerico espresso sui singoli oggetti di valutazione operi alla stregua di una sufficiente motivazione poiché la motivazione aritmetica è, in tal caso, assolutamente sufficiente e non richiede alcun supplemento motivazionale, posto che dal confronto emerge con chiarezza la preferenza accordata, da ciascun commissario, all'uno anziché all'altro elemento (cfr., *ex multis*, Consiglio di Stato, sez. III, n. 205 del 21 gennaio 2015; TAR Lazio-Roma, sez. I ter, n. 2878 del 4 marzo 2016; Consiglio di Stato, sez. VI, n. 2969 del 19 giugno 2017; TAR Emilia Romagna-Bologna, n. 227 del 14 marzo 2018; Consiglio di Stato, sez. III, n. 3301 del 1 giugno 2018; TAR Roma, sez. III, n. 11430 del 5 novembre 2020; TAR Roma, sez. III, n. 11570 del 9 novembre 2020; Consiglio di Stato, Ad. Plen. n. 16 del 14 dicembre 2022).

Tanto premesso, il Presidente dà lettura degli elementi da prendere in considerazione ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio a ciascun criterio, come stabiliti al par. 15 della lettera di invito.

La Commissione procede, quindi, ad effettuare il confronto a coppie delle offerte, assegnando all'offerta tecnica di ciascun operatore economico una lettera identificativa, come da tabella seguente:


Tabella 1 - Assegnazione lettera identificativa ad ogni operatore economico

OPERATORE ECONOMICO	LETTERA IDENTIFICATIVA OFFERTA TECNICA
COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI	a
SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	b
T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	c
UNION SECURITY S.P.A.	d
URBE VIGILANZA S.P.A.	e
VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	f

In conformità a quanto stabilito dal parag. 15 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 1 – Organizzazione strutturale del concorrente**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:

Tabella 2 – Criterio 1 Organizzazione strutturale del concorrente

	Del Principe	Luccerini	Pascale		Del Principe	Luccerini	Pascale	totale	
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	proposta	coefficienti	coefficienti	coefficienti	media	rapporto a 1
a	6	6	3	a	0,40	0,50	0,20	0,37	0,41
b	10	12	6	b	0,67	1,00	0,40	0,69	0,78
c	0	0	0	c	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
d	8	10	14	d	0,53	0,83	0,93	0,77	0,86
e	6	8	6	e	0,40	0,67	0,40	0,49	0,55
f	15	8	15	f	1,00	0,67	1,00	0,89	1,00

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame dal parag. 15 della Letta di invito. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 3 - Punteggio finale Criterio 1

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 1
URBE VIGILANZA S.P.A.	10,00
COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI	8,60
UNION SECURITY S.P.A.	7,80
VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	5,50
T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	4,10
SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	0,00

In
confo
rmità
a
quant
o
stabil
ito



dal parag. 15 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 2A – Rischi e contromisure tecnico-organizzative**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:

Tabella 4 – Criterio 2A Rischi e contromisure tecnico-organizzative

	Del Principe	Luccerini	Pascale	Del Principe	Luccerini	Pascale	totale	
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	media	rapporto a 1
a	1	1	0	0,05	0,05	0,00	0,03	0,03
b	5	4	5	0,23	0,18	0,22	0,21	0,21
c	1	1	2	0,05	0,05	0,09	0,06	0,06
d	22	21	23	1,00	0,95	1,00	0,98	1,00
e	21	22	17	0,95	1,00	0,74	0,90	0,91
f	11	11	10	0,50	0,50	0,43	0,48	0,49

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame dal parag. 15 della Letta di invito. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 5 - Punteggio finale Criterio 2A

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 2A
COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI URBE VIGILANZA S.P.A.	15,00
VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	13,65
URBE VIGILANZA S.P.A.	7,35
UNION SECURITY S.P.A.	3,15
SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	0,90
T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	0,45

In conformità a quanto stabilito dal parag. 15 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 2B – Supervisione e postazione**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:

**Tabella 6 – Criterio 2B Supervisione e postazione**

	Del Principe	Luccerini	Pascale	Del Principe	Luccerini	Pascale		
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	media	rapporto a 1
a	1	2	1	0,06	0,11	0,05	0,07	0,07
b	5	13	15	0,31	0,68	0,68	0,56	0,56
c	13	2	6	0,81	0,11	0,27	0,40	0,40
d	16	19	22	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
e	6	2	1	0,38	0,11	0,05	0,18	0,18
f	1	13	11	0,06	0,68	0,50	0,42	0,42

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame dal par. 15 della Letta di invito. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 7 - Punteggio finale Criterio 2B

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 2B
COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI URBE VIGILANZA S.P.A.	10,00
UNION SECURITY S.P.A.	5,60
URBE VIGILANZA S.P.A.	4,20
SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	4,00
VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	1,80
T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	0,70

In conformità a quanto stabilito dal par. 15 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 2C – Monitoraggio**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:

Tabella 8 – Criterio 2C Monitoraggio

	Del Principe	Luccerini	Pascale	Del Principe	Luccerini	Pascale		
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	media	rapporto a 1
a	7	5	4	0,50	0,56	0,29	0,45	0,45
b	14	9	14	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
c	14	0	0	1,00	0,00	0,00	0,33	0,33
d	2	7	9	0,14	0,78	0,64	0,52	0,52
e	2	8	7	0,14	0,89	0,50	0,51	0,51
f	3	2	3	0,21	0,22	0,21	0,22	0,22



I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame dal par. 15 della Letta di invito. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 9 - Punteggio finale Criterio 2C

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 2C
UNION SECURITY S.P.A.	10,00
COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI URBE VIGILANZA S.P.A.	5,20
VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	5,10
T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	4,50
SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	3,30
URBE VIGILANZA S.P.A.	2,20

In conformità a quanto stabilito dal par. 15 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 2D – Descrizione degli impianti tecnologici di sicurezza che si propone di installare**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:

Tabella 10 – Criterio 2D Descrizione degli impianti tecnologici di sicurezza che si propone di installare

	Del Principe	Luccerini	Pascale	Del Principe	Luccerini	Pascale		
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	media	rapporto a 1
a	15	0	0	0,75	0,00	0,00	0,25	0,25
b	5	5	5	0,25	0,28	0,28	0,27	0,27
c	0	2	4	0,00	0,11	0,22	0,11	0,11
d	20	18	18	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
e	5	17	17	0,25	0,94	0,94	0,71	0,71
f	17	13	13	0,85	0,72	0,72	0,76	0,76

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame dal par. 15 della Letta di invito. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 11 - Punteggio finale Criterio 2D

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 2D
COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI URBE VIGILANZA S.P.A.	5,00
URBE VIGILANZA S.P.A.	3,80



VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	3,55
UNION SECURITY S.P.A.	1,35
T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	1,25
SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	0,55

In conformità a quanto stabilito dal parag. 15 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 3A – Percorsi formativi**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:

Tabella 12 – Criterio 3A Percorsi formativi

	Del Principe	Luccerini	Pascale	Del Principe	Luccerini	Pascale		
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	preferenze	media	rapporto a 1
a	1	3	1	0,05	0,15	0,06	0,08	0,08
b	8	3	1	0,36	0,15	0,06	0,19	0,19
c	1	0	4	0,05	0,00	0,22	0,09	0,09
d	22	20	18	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
e	16	20	9	0,73	1,00	0,50	0,74	0,74
f	13	20	9	0,59	1,00	0,50	0,70	0,70

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame dal parag. 15 della Letta di invito. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 13 - Punteggio finale Criterio 3A

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 3A
COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI URBE VIGILANZA S.P.A.	5,00
VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	3,70
URBE VIGILANZA S.P.A.	3,50
UNION SECURITY S.P.A.	0,95
SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	0,45
T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	0,40

In conformità a quanto stabilito dal parag. 15 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 3B – Risorse umane**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di



preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:

Tabella 14 – Criterio 3B Risorse umane

	Del Principe	Luccerini	Pascale		Del Principe	Luccerini	Pascale		
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	proposta	preferenze	preferenze	preferenze	media	rapporto a 1
a	6	1	7	a	0,27	0,05	0,41	0,24	0,24
b	1	3	0	b	0,05	0,14	0,00	0,06	0,06
c	1	2	2	c	0,05	0,10	0,12	0,09	0,09
d	22	21	17	d	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
e	15	15	8	e	0,68	0,71	0,47	0,62	0,62
f	13	15	8	f	0,59	0,71	0,47	0,59	0,59

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame dal parag. 15 della Letta di invito. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 15 - Punteggio finale Criterio 3B

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 3B
COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI URBE VIGILANZA S.P.A.	15,00
VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	9,30
URBE VIGILANZA S.P.A.	8,85
T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	3,60
UNION SECURITY S.P.A.	1,35
SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	0,90

In conformità a quanto stabilito dal parag. 15 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 4 – Proposte migliorative**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:


Tabella 16 – Criterio 4 Proposte migliorative

	Del Principe	Luccerini	Pascale		Del Principe	Luccerini	Pascale		
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	proposta	preferenze	preferenze	preferenze	media	rapporto a 1
a	0	0	0	a	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b	16	3	3	b	1,00	0,20	0,17	0,46	0,56
c	7	15	18	c	0,44	1,00	1,00	0,81	1,00
d	11	9	9	d	0,69	0,60	0,50	0,60	0,73
e	15	9	8	e	0,94	0,60	0,44	0,66	0,81
f	9	9	8	f	0,56	0,60	0,44	0,54	0,66

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame dal parag. 15 della Letta di invito. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 17 - Punteggio finale Criterio 4

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 4
SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	10,00
VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	8,10
COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI URBE VIGILANZA S.P.A.	7,30
URBE VIGILANZA S.P.A.	6,60
UNION SECURITY S.P.A.	5,60
T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	0,00

Si riportano in allegato gli esiti dei confronti a coppie tra le offerte presentate e delle preferenze suddivisi per ogni commissario (**Allegato A, Allegato B, Allegato C**).

La Commissione provvede quindi alla stesura della graduatoria di gara provvisoria in base al punteggio attribuito all'offerta tecnica, riepilogato nella tabella seguente:

Codice	Operatore economico	criterio 1A	criterio 2A	criterio 2B	criterio 2C	criterio 2D	criterio 3A	criterio 3B	criterio 4	Totale
d	COOPSERVICE SOC. COOPERATIVA PER AZIONI	8,60	15,00	10,00	5,20	5,00	5,00	15,00	7,30	71,10
e	VEDETTA 2 MONDIALPOL S.P.A.	5,50	13,65	1,80	5,10	3,55	3,70	9,30	8,10	50,70
f	URBE VIGILANZA S.P.A.	10,00	7,35	4,20	2,20	3,80	3,50	8,85	6,60	46,50
b	UNION SECURITY S.P.A.	7,80	3,15	5,60	10,00	1,35	0,95	0,90	5,60	35,35
c	SICUREZZA GLOBALE 1972 S.R.L.	0,00	0,90	4,00	3,30	0,55	0,45	1,35	10,00	20,55
a	T & R SECURITY SERVICE S.R.L.	4,10	0,45	0,70	4,50	1,25	0,40	3,60	0,00	15,00

La seduta si chiude alle ore 12,00.

Roma, 19 luglio 2023

La Commissione

- F.to Dott. Amedeo Del Principe, presidente;
- F.to Dott.ssa Francesca Luccerini, componente;
- F.to Dott.ssa Giovanna Pascale, componente e segretario verbalizzante.

Allegati:

Allegato A - Dott. Amedeo Del Principe, presidente

Allegato B - Dott.ssa Francesca Luccerini, componente

Allegato C - Dott.ssa Giovanna Pascale componente