



VERBALE N. 4

Riguardante la procedura negoziata telematica (art. 50, comma 1, lettera e) del D.Lgs. n. 36/2023) per l'affidamento di un servizio di progettazione, realizzazione, assistenza tecnica e connesse attività di valorizzazione dei contenuti e di diffusione di una WEB APP dedicata all'orientamento formativo e al lavoro nell'ambito del Progetto Excelsior 2023-2025.

Nell'anno duemilaventiquattro, il giorno 2 aprile alle ore 12:00 si è svolta la riunione in seduta riservata della Commissione giudicatrice della procedura di gara per l'aggiudicazione dei servizi di progettazione, realizzazione, assistenza tecnica e connesse attività di valorizzazione dei contenuti e di diffusione di una WEB APP dedicata all'orientamento formativo e al lavoro.

P R E M E S S O

- che con determinazione a contrarre n. 18 del 30 gennaio 2024 il Vice-Segretario Generale – Dott. Claudio Gagliardi – ha autorizzato l'avvio di una procedura negoziata telematica (art. 50, comma 1, lettera e) del D.Lgs. n. 36/2023), mediante utilizzo della piattaforma MEPA per selezionare, sulla base del criterio del miglior rapporto qualità/prezzo, l'operatore economico a cui affidare un servizio di progettazione, realizzazione, assistenza tecnica e connesse attività di valorizzazione dei contenuti e di diffusione di una WEB APP dedicata all'orientamento formativo e al lavoro nell'ambito del Progetto Excelsior 2023-2025;
- che il termine per la presentazione delle offerte è stato stabilito per le ore 12.00 del 21 febbraio 2024;
- che con determinazione n. 60 del 5 marzo 2024 è stato motivatamente prorogato il suddetto termine, stabilendo quale nuovo termine per la presentazione delle offerte le ore 17.00 del 6 marzo 2024;
- che entro le ore 17.00 del 6 marzo 2024 sono regolarmente pervenuti, attraverso la piattaforma Acquisti in rete PA (MEPA), n. 4 plichi da parte degli operatori economici: THEOREMA SRL, KAPUSONS SRL, CORE CONSULTING SPA e VX DIGITAL SRL;
- che con determinazione n. 77 del 19 marzo 2024 è stata nominata la commissione giudicatrice, nelle persone del Dr. Alessandro Pettinato, Vice Segretario Generale di Unioncamere, in qualità di Presidente, del Dr. Andrea Muti, dipendente di Unioncamere, in qualità di commissario, e del Dr. Francesco Vernaci, dipendente di Unioncamere, in qualità di commissario e segretario verbalizzante;
- che con verbale n. 3 del 21 marzo 2024 la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura della busta telematica "B" contenente l'offerta tecnica dei concorrenti ed alla verifica della presenza all'interno della stessa dei documenti richiesti dalla documentazione di gara;

Tutto ciò premesso,

Il Dr. Alessandro Pettinato, in qualità di Presidente della Commissione, constatata la presenza del Dr. Andrea Muti e del Dr. Francesco Vernaci in qualità di Commissari

APRE LA SEDUTA RISERVATA

Il Presidente, prima di iniziare i lavori, ricorda che la Lettera di invito, per quanto concerne l'Offerta



tecnica, prevedeva la redazione da parte dei concorrenti dei seguenti documenti:

1. Progetto tecnico inerente la qualità dei servizi offerti e tecniche utilizzate dall'Impresa per la progettazione, realizzazione e assistenza di una WEB APP dedicata all'orientamento formativo e al lavoro e alle professioni, sulla base di quanto indicato all'art. 1 del capitolato tecnico-amministrativo ed in particolare:

- 1) relazione descrittiva il dettaglio, la qualità e le soluzioni adottate nella progettazione tecnica e informatica, sviluppo contenuti, layout grafici, piano di comunicazione e strumenti di monitoraggio per la realizzazione del servizio rispetto alle diverse azioni descritte nel capitolato; dovrà essere previsto, come allegato, un documento descrittivo delle misure di sicurezza tecniche, informatiche ed organizzative che verranno applicate per prevenire accessi non autorizzati, fraudolenti o attacchi da parte di hacker al codice sorgente e al CMS di gestione;
- 2) relazione descrittiva sull'innovatività delle soluzioni proposte per la fornitura di servizi e strumenti per l'orientamento;

2. Composizione gruppo di lavoro: relazione inerente la qualità del gruppo di lavoro coinvolto nelle attività, tenendo conto di quanto indicato all'art.2 del capitolato tecnico-amministrativo:

- n. 1 Project Manager come responsabile e coordinatore di progetto che avrà anche un ruolo di interfaccia con Unioncamere e con gli altri membri del gruppo. Tale figura professionale dovrà possedere una specifica competenza di ambito di gestione e governance di progetti complessi.
- n. 1 Programmatore esperto con comprovata capacità nella progettazione di piattaforme e WEB APP in linea con i più recenti strumenti e funzionalità dei sistemi informativi attuali.
- n. 1 Sviluppatore web per la progettazione e realizzazione delle interfacce e delle applicazioni web con specifica esperienza nella realizzazione di applicativi web su diverse tecnologie e competenza di programmazione software.
- n. 1 Esperto di orientamento con comprovata professionalità ed esperienza riguardo i servizi di orientamento per studenti, famiglie e docenti.
- n. 1 Psicologo esperto di test psico attitudinali e specializzato sulle tematiche dell'orientamento scolastico e del lavoro.
- n. 1 Esperto di comunicazione e digital marketing per la definizione dei target, dei loro fabbisogni e caratteristiche al fine di sviluppare un prodotto in linea con le esigenze degli utilizzatori.
- n. 1 Social Media Manager/ Content creator con comprovata esperienza nella creazione e gestione dei contenuti sui vari social network
- n.1 Analista di Data Visualization per selezionare, aggregare e convertire i dati in infografiche al fine di renderli maggiormente fruibili da parte degli utenti.

Per ciascuna figura dovrà essere documentata l'esperienza attraverso la produzione dei curriculum vitae contenenti informazioni anagrafiche, titolo di studio, durata e qualità dell'impegno professionale dettagliata attraverso la descrizione delle più importanti esperienze inerenti l'oggetto del servizio messo a gara.



In particolare, il Presidente ricorda, nella tabella seguente, i punteggi da attribuire ai singoli sub-criteri per la valutazione dell'offerta tecnica:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
2	Qualità progetto tecnico	55	2.1	dettaglio, qualità e soluzioni adottate nella progettazione tecnica e informatica, sviluppo contenuti, layout grafici, piano di comunicazione e strumenti di monitoraggio per la realizzazione del servizio rispetto alle diverse azioni descritte nel capitolato, comprensivo del documento, quale allegato, sulle misure di sicurezza tecniche, informatiche ed organizzative che verranno applicate per prevenire accessi non autorizzati, fraudolenti o attacchi da parte di hacker al codice sorgente e al CMS di gestione	40
			2.2	innovatività delle soluzioni proposte per la fornitura di servizi e strumenti per l'orientamento	15
3	Qualità gruppo di lavoro	25	3.1	esperienza curriculare pregressa delle figure professionali coinvolte, in relazione all'impegno in termini di giornate uomo dedicate, nelle attività descritte nel capitolato	15
			3.2	formazione curriculare delle figure professionali coinvolte rispetto alle attività descritte nel capitolato	10
	TOTALE	80			

Il Presidente ricorda, altresì che la Lettera di invito prevede, in caso di offerte pari o superiori a tre, che i coefficienti di prestazione tecnica $V(a)_i$ vengano determinati sulla base della formula riferita al metodo del "confronto a coppie".

Più precisamente per la valutazione di ciascun coefficiente di prestazione tecnica deve essere costruita una matrice triangolare di dimensioni $(n-1, n-1)$ dove n è il numero dei concorrenti:

	1	2	3	n-1	
							1
							2
							3
							..
							.
							n-1

Ove ciascun Commissario pone a confronto le coppie di concorrenti esprimendo un giudizio di preferenza, di volta in volta, su ciascun concorrente sulla base della seguente scala semantica:

- 1 = parità;
- 2 = preferenza minima;
- 3 = preferenza piccola;
- 4 = preferenza media;
- 5 = preferenza grande;
- 6 = preferenza massima.



Una volta effettuato il confronto a coppie si trasforma la somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in coefficienti variabili tra zero e uno: in pratica, si sommano i punteggi attribuiti a ciascun offerente da tutti i commissari e all'offerente che ha assunto il punteggio migliore verrà assegnato il coefficiente 1 mentre agli altri un punteggio relativizzato al miglior punteggio totale ottenuto secondo la formula:

$$V(a)_i = P_i / P_{\max}.$$

A riguardo si precisa che il metodo del “confronto a coppie” è imperniato su una serie di distinte ed autonome valutazioni di ogni offerta in relazione a ciascuna delle altre offerte presentate in gara, ed esprime una valutazione complessiva rappresentata dalla sommatoria delle preferenze riportate da ciascuna offerta rispetto a quelle conseguite dalle offerte degli altri concorrenti. Di conseguenza, la valutazione di ciascuna offerta è costituita dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione (cfr., *ex multis*, Consiglio di Stato, sez. V, n. 3814 del 5 luglio 2007; Consiglio di Stato, sez. V, n. 3814 dell'11 giugno 2013; TAR Puglia-Lecce, sez. II, n. 730 del 10 maggio 2017 Consiglio di Stato, Adunanza Plenaria, 14 dicembre 2022 n. 16).

Inoltre, con riferimento al metodo del “confronto a coppie” la giurisprudenza è consolidata nel ritenere che il punteggio numerico espresso sui singoli oggetti di valutazione operi alla stregua di una sufficiente motivazione poiché la motivazione aritmetica è, in tal caso, assolutamente sufficiente e non richiede alcun supplemento motivazionale, posto che dal confronto emerge con chiarezza la preferenza accordata, da ciascun commissario, all'uno anziché all'altro elemento (cfr., *ex multis*, Consiglio di Stato, sez. III, n. 205 del 21 gennaio 2015; Consiglio di Stato, sez. VI, n. 2969 del 19 giugno 2017; TAR Emilia Romagna-Bologna, n. 227 del 14 marzo 2018; Consiglio di Stato, sez. III, n. 3301 del 1 giugno 2018; Consiglio di Stato, sez. V, 20 settembre 2019, n. 3911; Consiglio di Stato, Sez. III, 14 aprile 2022, n. 2819; Consiglio di Stato, Sez. V, 14 giugno 2023, n. 5854).

I lavori della Commissione procedono con l'analisi del gruppo di lavoro che sarà coinvolto nelle attività per la realizzazione della WEB APP proposto dagli operatori economici CORE CONSULTING SPA, VX DIGITAL SRL, THEOREMA SRL e KAPUSONS SRL.

Gruppo di lavoro che, come sopra ricordato, dovrà essere costituito come configurazione minima, dai seguenti profili professionali, da coinvolgere nel numero necessario allo svolgimento del servizio:

- n. 1 Project Manager come responsabile e coordinatore di progetto che avrà anche un ruolo di interfaccia con Unioncamere e con gli altri membri del gruppo. Tale figura professionale dovrà possedere una specifica competenza di ambito di gestione e governance di progetti complessi.
- n. 1 Programmatore esperto con comprovata capacità nella progettazione di piattaforme e WEB APP in linea con i più recenti strumenti e funzionalità dei sistemi informativi attuali.
- n. 1 Sviluppatore web per la progettazione e realizzazione delle interfacce e delle applicazioni web con specifica esperienza nella realizzazione di applicativi web su diverse tecnologie e competenza di programmazione software.
- n. 1 Esperto di orientamento con comprovata professionalità ed esperienza riguardo i servizi di orientamento per studenti, famiglie e docenti.
- n. 1 Psicologo esperto di test psico attitudinali e specializzato sulle tematiche dell'orientamento scolastico e del lavoro.
- n. 1 Esperto di comunicazione e digital marketing per la definizione dei target, dei loro fabbisogni e caratteristiche al fine di sviluppare un prodotto in linea con le esigenze degli utilizzatori.



- n. 1 Social Media Manager/ Content creator con comprovata esperienza nella creazione e gestione dei contenuti sui vari social network
- n.1 Analista di Data Visualization per selezionare, aggregare e convertire i dati in infografiche al fine di renderli maggiormente fruibili da parte degli utenti.

L'analisi documentale viene svolta singolarmente da ciascun componente della Commissione per quanto riguarda il "subcriterio 3.1 esperienza curriculare pregressa delle figure professionali coinvolte, in relazione all'impegno in termini di giornate uomo dedicate" nelle attività descritte nel capitolato.

Dall'analisi documentale condotta emerge che nel documento riepilogativo relativo all'equipe di lavoro, presentato dall'operatore economico CORE CONSULTING SPA, è stata prevista la figura del Social Media Manager/Content creator ma non risulta inserito il relativo nominativo.

La Commissione, all'esito di apposito confronto sul punto, ritiene all'unanimità – ai sensi dell'art. 101, comma 3, del D.Lgs. n. 36/2023 – di richiedere chiarimenti sul punto all'operatore economico in questione, al fine di consentire l'individuazione del profilo tra i *curriculum* prodotti, fermo il divieto di integrazione dell'offerta medesima.

Conclusa tale disamina, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 14,00, rimandando i lavori della Commissione ad una prossima riunione fissata al primo giorno utile successivamente alla ricezione dei chiarimenti richiesti all'operatore economico CORE CONSULTING SPA, per completare l'analisi del subcriterio 3.1 e proseguire nella disamina del "subcriterio 3.2 formazione delle figure professionali coinvolte" rispetto alle attività descritte nel capitolato, attraverso la lettura e dei *curriculum* presentati da ciascun operatore economico.

Alle ore 14,05 il Presidente dichiara chiusa la seduta

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 02/04/2024

F.to Dr. Alessandro PETTINATO - Presidente

F.to Dr. Andrea MUTI - Commissario

F.to Dr. Francesco VERNACI - Commissario